

[Ministeren for skatter og afgifter]
med livsarvinger efter gældende dansk lovgivning.

Jeg vil også godt nævne det, der står i bemærkningerne til ændringsforslagene, om vanskelighederne ved i praksis at sondre mellem særeje- og fællesejemidler — et punkt, som hr. Glistrup også brugte en del af sin tid til at argumentere for her. Den kritik skal jo ikke rettes mod arveafgiftsloven. Hvis man vil rette en kritik her, så er det en kritik, der retter sig mod de bestående regler om formueforholdet mellem ægtefæller. Det er ikke specielt noget, der knytter sig til ægtefæller uden livsarvinger.

Lad mig som det sidste nævne, at hr. Glistrup bruger udtrykket, at disse kontrolforanstaltninger er et eldorado for embedsmænd. Jeg vil godt sige, at efter min opfattelse er det modsatte tilfældet. Der må være visse regler, der er gældende, visse regler, som befolkningen kender, visse regler, man kan disponere efter, og jeg må sige, at hvis man gennemførte hr. Glistrups ændringsforslag, så ville det jo betyde, at man flere år efter, at et bo er opgjort og arveafgiften er betalt, vil kunne begære arveafgiftspligten udskudt og arveafgiften tilbagebetalt. Hvis der er nogen, der fremsætter forslag, der kunne blive et eldorado for embedsmænd, så er det i højere grad de ændringsforslag, vi har til behandling her fra hr. Glistrup.

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod de stillede ændringsforslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Stetter) (KF):

Hr. Glistrup jonglerer med ord og jonglerer med tal og udfører derved en elegant, men forkert sproglig, talmæssig og ordmæssig udskriden. Jeg vil bede det ærede medlem fortælle tinget, om det konservative folkeparti og fremskridtspartiet var i stand til at fremskaffe et flertal for en lovgivning, som lempet bestemmelserne i lov om afgift af arv og gave. Jeg vil gerne have at vide: hvor er det flertal henne?

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det flertal tegnede sig ganske klart, indtil hr. Stetter kapitulerede over for socialdemo-

kraterne, som de 102 ikke-socialistiske mandater her i dette ting.

(Kort bemærkning).

Stetter (KF):

Det er fantasi, ønsketænkning. De pågældende partier kan selv forklare deres stilling. Tavsheden her forklarer, at de ikke har den holdning, som hr. Glistrup giver udtryk for. Det ville være hensigtsmæssigt, om man overlod til partierne selv at føre ordet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 125 stemmer mod 15.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 125 stemmer mod 17.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 130 stemmer mod 16.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om regler for organisationers og foreningers bidrag til partipolitisk virksomhed [af Voigt m. fl.].

(Lovforslag nr. 4. Fremsat 8/10 75. Første behandling 30/10 75. Betænkning 5/5 76. Anden behandling 11/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.