

Jens Foged (V):

De ændringsforslag, der her er stillet ved tredje behandling, er jo ændringer i forhold til det forslag, som blev gennemført ved anden behandling, og jeg kan derfor på venstres vegne sige, at vi ønsker ikke at fravige det, vi vedtog ved anden behandling. Vi finder for øvrigt, at vi er nået frem til en lovgivning, hvor dette at sidde i uskiftet bo er ensartet for barnløse ægteskaber og for ægteskaber, hvor der er børn. Hvis man gennemførte hr. Glistrups ændringsforslag her, ville det kun give nye skæve fordelinger, og det ønsker vi ikke at medvirke til.

Ordføreren for forslagsstillerne (Stetter) (KF):

I forbindelse med behandlingen af dette lovforslag har mit parti og jeg personlig modtaget mange breve og henvendelser. Adskillige af disse henvendelser går ud på ønsker om yderligere lempelser i lov om afgift af arv og gave. Denne lovgivning interesserer af naturlige grunde store dele af offentligheden. Jeg vil gerne sige til de mange og til hr. Glistrup, at vort parti har adskillige forslag om yderligere forbedringer i lov om afgift af arv og gave, men vi har som bekendt intet flertal. Derfor må vi tage de forbedringer, som der kan skaffes flertal for.

Hr. Glistrup har flere gange sagt, at det ærede medlem og hans parti accepterer også små forbedringer. Det gælder tilsyneladende ikke, når det er andre partier, der fremskaffer disse forbedringer. Hr. Glistrup virker komplet panikslagen over, at det konservative folkeparti har fremskaffet en forbedring på dette felt.

Den eneste forskel mellem vort oprindelige forslag og det forslag, som blev udgangen på anden behandling, er, at længstlevende ægtefælle ved nyt ægteskab skal skifte og betale afgift, og det er efter vor opfattelse en ganske naturlig ting.

Vi vedstår aftalen truffet i udvalget med et stort flertal om at afskaffe forskelsbehandlingen mellem ægteskaber med børn og ægteskaber uden børn. Vi vil derfor anbefale, at man stemmer imod de fremsatte ændringsforslag.

Glistrup (FP):

Hr. Stetter har fuldstændig ret i, at fremskridtspartiet, når der kun kan skaffes fler-

tal for små forbedringer, accepterer små forbedringer, og hvis det skulle ske, at vore ændringsforslag bliver forkastet nu, så vil vi selvfølgelig også stemme for lovforslaget, som det så fremtræder, for så vil det jo ikke være andet end en lille forbedring, men dog en forbedring i forhold til det eksisterende.

Men hr. Stetter ved udmærket godt, at der efter forløbet af denne sag, og som den tegnede sig efter første behandling, kunne være blevet opnået en væsentlig bedre forbedring, vel at mærke hvis hr. Stetter ikke absolut forudsatte som en nødvendighed for at stemme for noget, at han skulle stemme sammen med socialdemokraterne. Havde hr. Stetter bare holdt fast ved sit oprindelige forslag, havde vi fået en væsentlig bedre forbedring. Det var udelukkende derfor, vi nu skal nøjes med den lille forbedring. Men lad os så tage den lille forbedring og så håbe, vi kommer længere frem i næste samling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

De ændringsforslag, der foreligger fra fremskridtspartiet her til tredjebehandlingen, går jo ud på at ændre forslaget således, at ægtefæller uden livsarvinger stilles bedre end dem, der har livsarvinger. Sigtet med forslaget var jo netop at tilvejebringe en ligestilling mellem disse to grupper. Derfor er det nok ikke tilfældigt, når hr. Glistrup nævner ordet løvefødder i sine kommentarer til det forslag, der ligger, for sigtet er tilsyneladende at fjerne grunden under den arveafgiftslovgivning, vi har.

Det fremgår også af, at hr. Glistrup både i bemærkningerne og i sin argumentation tager udgangspunkt i nogle ting, der for så vidt er sekundære i forhold til arveafgiftsloven, og hvor eventuelle ændringer måtte foretages helt andre steder. Jeg vil godt som eksempel herpå bare nævne enkelte ting.

Hr. Glistrup argumenterer for, at det er urimeligt at indføre et nyt princip i vores lovgivning, et princip, der skulle betyde, at det er en fordel at unnlade nyt ægteskab. Det er ikke noget nyt at indføre i dansk lovgivning. Det er en ligestilling, der gennemføres her for dem, der mister deres ægtefælle og ikke har livsarvinger. Denne regel findes i forvejen i dansk lovgivning, den er gældende for dem, der sidder i uskiftet bo