

**[Socialministeren.]**

vil være ønskelig, og jeg har derfor på ny taget kontakt med arbejdsministeriet om sagen.

**Hanne Reintoft (DKP):**

Jeg siger tak for svaret, som jeg er meget tilfreds med. Jeg må måske stille et tillægs-spørgsmål, eller også kan ministeren svare mig bagefter: hvad gør vi ved de sager, der er aktuelle lige præcis nu, indtil den afgørelse kommer?

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Det skal jeg overveje. Jeg kan ikke svare nu.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Wilhelm* (VS) til handelsministeren:

„Kan ministeren oplyse, hvor store midler Elsam har anvendt frem til 1. marts 1976 på den oplysningskampagne om energiproblemer, selskabet har rettet mod befolkningen i området omkring Gylling Næs?“

(Sp.m. nr. 481).

**Skriftlig begrundelse.**

I den netop offentliggjorte rapport om forskellige befolkningsgruppers holdning til energiproblemerne, som er udarbejdet af Thulstrup for Danmarks radio, er der konstateret en betydelig forskel på befolkningens stillingtagen i forskellige egne af landet. I almindelighed er der størst skepsis over for a-kraft i de områder, som er udpeget som mulige steder for placering af a-kraftværker. Men blandt disse områder er der dog betydelig forskel. Rapporten siger herom:

„Den tydelige forskel mellem Odder, hvor Elsam har ført et kraftigt oplysningsarbejde, og Thyborøn-Harboør, hvor befolkningen i vid udstrækning selv har søgt deres informationer, tyder på, at man ved en kraftig indsats kan „sælge“ atomkraften til den danske befolkning.“

Det må på denne baggrund være af betydelig offentlig interesse at få oplyst, hvor store summer af forbrugernes penge Elsam har investeret i Gylling Næs-området for at opnå dette resultat, således at man også kan

få et indtryk af, hvad det vil koste at „sælge“ atomkraften til hele den danske befolkning.

**Wilhelm (VS):**

Det er jo bekendt nok, at Elsam er interesseret i a-kraftværker. Det er jo også bekendt, at Elsam har en afdeling og i årevis har haft en afdeling, der kører med et budget på rundt regnet 10 mill. kr. på årsbasis for at forberede dette her, og at disse investeringer er mere eller mindre tabt, hvis Elsam ikke får lov til at fremture.

Men Elsam har også kørt nogle „oplysningskampagner“, bl. a. over for befolkningen i Gylling Næs-området. Det er ikke kun denne, der har interesse. Det er selvfølgelig Elsams såkaldte oplysningskampagne i landsmålestok, og hvad det egentlig koster forbrugerne, der har interesse, og det skal vi også nok forfølge. Hr. Ole Olsen var inde på det sidste onsdag i tilknytning til et spørgsmål, jeg stillede om energioplysningsudvalgets fortsættelse. Men her i dag er det altså det mere isolerede omkostningerne ved Elsams propaganda i Gylling Næs-området, jeg gerne vil have belyst.

Baggrunden er den undersøgelse, som er udført af analyseinstituttet Thulstrup for Danmarks radio, og som vi fik her forleden dag. Det er en meget spændende undersøgelse på forskellige leder og kanter. Den er bl. a. spændende, fordi den viser, hvordan de forskellige befolkningsgrupper stillede sig for få måneder siden, og dér må man nok sige, at der er sket noget i den tid, der er gået.

Men det er nu heller ikke det, der er temaet i dag. Det, der er temaet i dag, er, at den undersøgelse bl. a. er spændende, fordi den prøver at sammenligne holdningen i befolkningen til a-kraftværker i i øvrigt ens områder og ikke bare til a-kraftværker, men til energiproblemer i al almindelighed. „I øvrigt ens områder“ betyder bl. a. i denne forbindelse, at undersøgelsen sammenligner holdningen i områder, der begge er udlagt som mulige områder for a-kraftværker, og hvor forskellen så i virkeligheden er, at i det ene område har der været en Elsamkampagne, og i det andet har der ikke. Det viser en tydelig forskel, og man siger i den rapport, at man måske herudfra kan konkludere, at det vil være muligt at