

[Erling Olsen.]

at få skrammer, et andet er at lade sig skræmme, og det sidste må vi ikke.

Vi må tage de skrammer, som kommer, men vi må også være klar over, at gode nerver gør det ikke alene. I det lange løb kan vi nemlig ikke holde til skrammerne. Derfor må vi uden at slå noget bevaringsværdigt i stykker holde kraftigt igen på både det private og det offentlige forbrug og ikke mindst holde vores omkostningsniveau i ave og udbygge de erhverv, som gennem større eksport og mindre import kan bedre vor betalingsbalance. Noget sådant kan ikke gennemføres ved diktater, men kun ved, at alle bøjer sig imod hinanden. Det udelukker kamp og kræver samarbejde, det forlanger god vilje raden rundt.

Hermed er jeg tilbage ved mit udgangspunkt, kravet om de gode nerver og de gode viljer. I socialdemokratiet har vi både de gode nerver og den gode vilje. Gårsdagen tyder på, at det samme gælder septemberforligspartierne. Måtte det også gælde de store interesseorganisationer! Der er håb forude, lad os se frem til et nyt og større septemberforlig.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13, hvor vi først går til punkt 2 på dagsordenen, spørgsmål til ministrene.

Mødet udsat kl. 11.57.

Mødet genoptaget kl. 13.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Medlem af folketinget Ebba Strange har meddelt mig, at hun ønsker til undervisningsministeren at stille følgende:

*Forespørgsel.*

„Hvad kan ministeren oplyse om afskedigelsen af de otte distriktskonsulenter i alkohol- og narkotikaspørgsmål og om, hvordan deres virksomhed tænkes videreført?“

(Foresp. nr. XX).

Man gik først til dagsordenens sidste punkt, der var:

*Spørgsmål til ministrene.*

Af *Steen Folke* (VS) til justitsministeren:

„Finder ministeren det i overensstemmelse med almindelige retsprincipper, at der indføres regler i forbindelse med universitetsadministrationen, hvorefter sanktioner skal træde i kraft over for studerende alene på baggrund af erklæringerne om ikke at ville overholde gældende regler?“

(Spm. nr. 478).

*Skriftlig begrundelse.*

Undervisningsministeriet har i en skrivelse til ombudsmanden af 30. april vedrørende RUC-studenterrådets klage over bortvisningen af 200 studenter skrevet, at ministeriet er ved at udarbejde nye regler for bortvisning af studerende. Det hedder i denne skrivelse (citeret efter Information den 5. ds.):

„Nye bestemmelser ville bestå i en udbygning af tidligere bestemmelser og skulle tilsigte relegation ved grov overtrædelse af den akademiske orden, groft eksamenssnyderi og andre overtrædelser af regler, hvorunder efter ministeriets opfattelse klart må høre erklæring om ikke at ville følge gældende regler.“

Professor, dr. jur. Peter Germer har herom sagt: „En sådan regel vil være et radikalt brud med hidtidig praksis.“ (Citeret fra samme avis).

For modstandere af indførelse af en sådan regel vil det være en ringe trøst, at ministeriets bestræbelser på at skærpe reglerne demonstrerer, at bortvisningen af 200 RUC-studerende faktisk ikke havde hjemmel i gældende regler og dermed var ulovlig.

**Steen Folke (VS):**

Det er efter min opfattelse klart, at undervisningsministerens beslutning om at bortvise et par hundrede studenter fra Roskilde universitetscenter ikke havde hjemmel i gældende lov, og at der altså var tale om en i virkeligheden ulovlig beslutning.

Nu er denne beslutning som bekendt blevet trukket tilbage, og så kan man sige, at den sag jo da i hvert fald foreløbig har fundet en løsning. Men sagen har forskellige aspekter, og der er grund til at følge sagen