

[Stetter.]

ren har fundet den rigtige form, og deler f. eks. ikke modviljen mod de blandede kasser med både lønmodtagere og erhvervsdrivende, men det kan vi se nærmere på i udvalget. I øvrigt betragter vi etableringen af denne arbejdsløshedskasse som et skridt på vejen til at få gennemført vort ønske om én stor samlet arbejdsløshedskasse for alle.

Med hensyn til de øvrige forslag skal jeg blot bemærke, at mit parti ikke mener, at det er formålstjenligt med disse stadige lempelser, når det drejer sig om arbejdsløshedsforsikringen. Det er urimeligt at indføre disse regler, hvis man vil lempe eller afskaffe dem, så snart der er et antal personer, der falder ind under dem. De er jo indført fordi man mener, at de personer, det drejer sig om, i hvert fald i visse undtagelsestilfælde er sociale tilfælde. Det er formentlig stadig rigtigt, og det kan modvirke resocialiseringsforsøg, at man beholder disse undtagelsestilfælde under ledighedssystemet og ikke lader dem glide ind i det nye enstrengede sociale system. Hvorfor skulle vi ellers have bistandsloven?

Vi kan altså ikke acceptere, at man lemper de nuværende regler, og vi vil også gerne se nærmere på de foreslåede feriebestemmelser under det kommende udvalgsarbejde.

Ritta Ahm (KrF):

Jeg føler for så vidt ingen trang til som hr. Ingomar Petersen at takke arbejdsministeren for dette lovforslags fremsættelse, for det har jo altid været en klar aftale mellem os forligspartier, at arbejdsministeren skulle finde frem til en løsning og fremsætte det lovforslag, der ligger på bordet i dag. Selvfølgelig er høflighed en god ting, men det er altså ikke på baggrund af de radikales beslutningsforslag, arbejdsministeren har fremsat et lovforslag i dag.

Forslaget om ret til ferie for de arbejdsledige giver jeg min fulde tilslutning til. Det må være en naturlig ret for den gruppe, som i det daglige lever under et psykisk pres og på mange områder føler en slags mindre-værd ved, at ingen har brug for dem på arbejdsmarkedet, og således er sat uden for samfundssystemet, at man nu stiller denne gruppe lige med den øvrige, som har arbejde.

Med hensyn til 180 dages reglen har vi

lovet at medvirke til at finde frem til en ordening. Jeg kan i dag ikke helt overskue konsekvenserne af en generel ophævelse af denne regel, men der skal ikke herske tvivl om, at kristeligt folkeparti står ved denne aftale om at finde en løsning for de unge, der efter en uddannelse står og intet arbejde kan få. Jeg føler blot en afmagt over, at det er nødvendigt at måtte tage et sådant skridt, men jeg ser dog hen til det løfte, vi har fået i arbejdsmarkedsudvalget, om en debat om ungdomsarbejdsløsheden, som helst skulle munde ud i foranstaltninger til afhjælpning af ungdomsarbejdsløsheden.

Problemet omkring 26 ugers reglen har vi i kristeligt folkeparti selv haft fremme her i folketinget i form af et lovforslag. Det var dengang en dispensation, vi ønskede, indtil arbejdsministeren kom med det forslag, vi har liggende i dag. Vi kan fuldt ud tilslutte os den del af lovforslaget, som drejer sig om dette forhold.

Ifølge forligsaftalen kan der dog godt være en hel del i lovforslaget, som vi kunne ønske anderledes, og jeg kunne godt ønske mig, at arbejdsministeren havde fulgt Trierudvalgets bemærkninger noget mere i stedet for at gå egne veje. Hvis der er medlemmer af Trierudvalget til stede her, vil jeg gerne udtale en stor anerkendelse for det store arbejde, der ligger bag denne delbetænkning, og hvis ikke, vil jeg gerne bede arbejdsministeren overbringe denne anerkendelse. Der er nemlig et meget vægtigt materiale at arbejde ud fra, når vi skal behandle alle disse komponenter, der ligger i lovforslaget.

Kristeligt folkeparti vil gå positivt ind i det store udvalgsarbejde, der nu forestår, og vi er indstillet på, at lovforslaget med alle dets komponenter helst skal føres igennem snarest muligt.

Freddy Madsen (DKP):

Da vores ordfører, hr. Jørgen Jensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg gøre nogle bemærkninger om det foreliggende lovforslag.

Med hensyn til spørgsmålet om de selvstændige erhvervsdrivende kan jeg sige, at vi er absolut modstandere af at lave disse selvstændige arbejdsløshedskasser for denne gruppe. Det er ikke, fordi vi ikke har megen sympati og forstår de vanskeligheder, som