

[Ingomar Petersen.]

det udvalgsarbejde, som Trierudvalget har lavet, så er det sådan set kun arbejdsministeriets repræsentant, som egentlig er gået imod at tage den medhjælpende hustru med ind i det. Jeg tror nok, vi i udvalget nærmere skal vurdere dette problem. Problemet skal løses, og det vil være en kæmpeutfærdighed, hvis ikke man også får løst det for håndværkernes og den mindre handlendes hustru. Så må vi se på, om det kan løses nu, og hvis der er problemer i det, må vi vente med det til efteråret.

Et andet problem, som heller ikke er løst, og som jeg mener vi må drøfte nærmere i udvalget, er altså spørgsmålet om de kategorier af personer, som simpelt hen ingen mulighed har for at komme i en arbejdsløshedskasse. Jeg tænker f. eks. på uddelere og andre, og der vil også være de tilfælde, hvor man laver et anpartsselskab inden for håndværksvirksomhed. Der kan man også komme i den situation ikke at kunne blive arbejdsløshedsforsikret. Jeg vil da heller ikke undlade at gøre opmærksom på, at Trierudvalget jo i sin indstilling også har taget disse mennesker med.

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt man skal have et helt års ydende medlemskab for at opnå ret til dagpenge som selvstændig i modsætning til lønmodtagerne, som kan nøjes med et halvt år, ser jeg heller ikke rigtig i ministerens redegørelse nogen begrundelse for den forskelsbehandling, der her vil være mellem lønmodtagere og selvstændige. Jeg vil da ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi har haft et problem med denne 6 måneders regel med hensyn til funktionærlovgivningen, som man var enige om at man skulle tage op og se at få rettet.

Af andre problemer, som er medtaget i lovforslaget, er der 180 dages begrænsningen, og jeg vil sige, at det er påkrævet, at der bliver taget fat på den. Det er jo reelt sådan i dag, at når man kommer ud fra sin uddannelse, så kan man altså få understøttelse i 180 dage eller i ca. 7 måneder, og så er det altså slut. Men lovgivningen administreres jo på den måde, at når der så er gået 12 måneder eller 1 år, begynder man at regne med 26 ugers reglen, og så kan man altså igen få understøttelse, og dér regnes den tid med, man har været under uddannelse. Det vil sige, at når man har fået un-

derstøttelse i 7 måneder, så bliver man altså simpelt hen smidt ud. Så er der ikke noget at gøre fra den 7. til 12. måned, og det forekommer urimeligt.

Jeg vil nok sige vedrørende Trierudvalgets redegørelse for, at en ophævelse af denne 180 dages begrænsning bør kædes sammen med gennemførelsen af en fast ensartet dagpengesats for alle nyuddannede, at jeg tror faktisk, det er klogt at gøre det; jeg tror, vi skal tage det med i overvejelserne.

Så har vi det meget vanskelige problem med 26 ugers reglen. Det er en forfærdelig situation, folk er kommet i, at nu har de faktisk været arbejdsløse i 3 år, og nu skal de altså falde for reglen og kan ikke få understøttelse mere. Dér foreslår man så perioden udvidet til 4 år. Jeg vil godt stille det spørgsmål — og jeg synes, vi bør drøfte det i udvalget — vedrørende de 50 mill. kr., som man netto skal bruge til dette, og så er det endda efter, at vi har taget besparelsen på bistandsloven i betragtning, ellers er det 100 mill. kr. ud af statskassen, om vi egentlig ikke, som det jo egentlig også nævnes i udvalgsredigørelsen, både tiltrådt af LO og Arbejdsgiverforeningen, i højere grad havde en forpligtelse til at bruge disse penge til virkelig at sætte nogle beskæftigelsesarbejdere i gang for disse mennesker.

Jeg tror ikke, det gavner disse mennesker, at de yderligere i flere år kommer til at gå uden meningsfyldt arbejde. Jeg tror egentlig, det gavtede dem mere, hvis vi virkelig formåede at sige: nu skal vi altså finde noget, nu skal de igen ud på arbejdsmarkedet. Så tror jeg også, det vil være lettere for dem på et senere tidspunkt at komme ind på arbejdsmarkedet igen. Jeg tror ikke, det gavner folk at gå arbejdsløse i 4 år i stedet for 3 år. Men lad os se på det i udvalget.

Det radikale venstre er positivt indstillet over for at få en løsning på disse meget væsentlige problemer.

Henning Philipsen (SF):

Arbejdsministeren skal ikke umiddelbart høste utak for dette lovforslag.

Jeg har prøvet på at dele lovforslaget op i de 4 hovedkomponenter, om man vil, som det efter min opfattelse drejer sig om. For det første drejer det sig om en halvårlig regulering af dagpengene. Dernæst drejer det sig om en udvidelse af 26 ugers reglen, hvad