

[Kurt Hansen.]

frem på baggrund af de andre forslag, der nu åbenbart skal afgives hurtig betænkning om i arbejdsmarkedsudvalget.

Lembourn (UP):

Der er næppe mange områder, hvor hr. Glensgård og jeg er enige, men jeg må sige, at jeg er enig med ham i, at det er mig en glæde ikke at skulle være tungen på vægtskålen i denne sag. Forklaringen er den, at fremskridtspartiets formulering af lovforslaget er så uklar, at hvis man stemte for det, ville man ikke vide, hvad det var, man stemte for.

Der var engang en klog venstremænd, der sagde, at hvis man var i tvivl, skulle man stemme nej. Det er en af forklaringerne på, at jeg ved tredje behandling agter at stemme imod lovforslaget.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen):

Jeg er uhyggeligt bange for — lad mig sige det til hr. Lembourn — at man udmærket ved, hvad der vil ske, og hvad der er hensigten, hvis et lovforslag af denne karakter vedtages.

Jeg vil gerne komme med enkelte mere principielle synspunkter. Vi har jo hørt ting i dag her, som også har været fremme under den tidligere behandling af dette lovforslag, og jeg vil i alle tilfælde gerne understrege noget, som for mig er meget afgørende, som er mit afgørende synspunkt, og det er, at enhver forening eller organisation må have ret til på demokratisk vis uden indblanding fra lovgivningsmagten at træffe beslutning om, hvilke formål man ønsker at støtte. Det er i hel og fuld overensstemmelse med det repræsentative demokrati, vi har her i landet, og som også fungerer her på Christiansborg, og det er et angreb på dette repræsentative demokrati, når man fremsætter et lovforslag af denne karakter.

Hertil kommer så, som jeg gerne vil understrege på ny, at det politiske arbejde er en afgørende del af det faglige arbejde, som organisationerne udfører, og som er af meget væsentlig betydning for det lovgivningsarbejde, vi præsterer herinde, og det gælder jo selv for organisationer, som erklærer sig politisk neutrale.

Jeg mener heller ikke, at lovforslaget er i overensstemmelse med en ILO-konvention

om foreningsfrihed og retten til at ordne egne anliggender uden indgreb, en konvention, som vi har ratificeret her i landet.

Må jeg så sige til hr. Glensgård, som siger, at det er jo noget, der gælder både Dansk Arbejdsgiverforening, LO, fagbevægelsen osv., at det lyder meget kønt, men det er bare ikke rigtigt. Realiteten er, at virkningen af lovforslagets gennemførelse helt ensidigt vil ramme lønmodtagersiden og fagbevægelsen. Forslaget er nemlig ikke til hinder for, at der kan ydes store bidrag til politisk virksomhed fra f. eks. multinationale selskaber, koncerner og aktieselskaber med betydelige økonomiske ressourcer. Et enkelt eller blot få enkelte bidrag fra sådanne foretagender vil derfor få en virkning, der slet ikke står i forhold til, hvad der ville kunne tilvejebringes selv ved betydelige bestræbelser med henblik på at opnå bidrag fra enkeltpersoner på lønmodtagerside.

Men jeg må nok sige, at det mest uhyggelige ved lovforslaget er, at det vil sikre sådan nogenlunde sikkert et absolut borgerligt pressemonopol her i landet. Det er ganske givet, at det vil blive resultatet, som forslaget er formuleret. Det er ikke bare dagbladet Aktuelt, Ny Dag og Bornholmeren, som vil blive ramt; selv LO-bladet, som jo ikke går ud til alle medlemmer, men til alle tilidsmænd, går ikke ram forbi, hvis et sådant lovforslag vedtages. Hvordan så Land og Folks og Minavisens vilkår vil blive, er der næppe heller tvivl om. Andre medlemsblade må vi forvente vil blive berørt, såfremt et forslag af denne karakter vedtages. Ja, selv FTFs blad, Fællesrådet, som jo også indeholder politisk stof og politisk kritik, selv om organisationen erklærer sig politisk neutral, kan ikke efter lovforslagets ordlyd undgå at blive ramt.

Derfor mener jeg, det er godt, at så mange har taget afstand fra det. Jeg mener, det i bund og grund er et udemokratisk lovforslag, som ikke bør vedtages her i folketinget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Glensgård) (FP):

Det er lidt beskæmmende, at også arbejdsministeren indtager den samme holdning, som andre ordførere har gjort.

Vi taler ikke om en hønseavlerforening, hvor folk kan være medlem eller stå uden-