

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og §§ 2-7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes med 124 stemmer mod 12.

§§ 8-20 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift af arv og gave [af Stetter m. fl.].

(Lovforslag nr. 1. Fremsat 8/10 75. Første behandling 24/10 75. Betænkning 7/5 76).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ove Hansen (S):

Under første behandling af dette lovforslag fremsat af hr. Stetter gav jeg udtryk for, at det måske var rimeligt at se på visse ting i lovforslaget. Vi må erkende, at der har været problemer i barnløse ægteskaber, og derfor har man i udvalget tiltrådt det af ministeren stillede ændringsforslag, hvorefter barnløse ægteskaber ligestilles

med ægteskaber, der har børn. Jeg skal anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag stillet af ministeren og tiltrådt af store dele af udvalgets medlemmer.

Jens Foged (V):

Venstre hilser med tilfredshed, at der nu skabes muligheder for, at disse regler kommer til at køre på samme måde som de hidtidige regler, hvor der var ægteskab med børn. Vi kan derfor anbefale de af ministeren stillede ændringsforslag. Vi vil stemme imod det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Glistrup (FP):

For de mennesker, som berøres af det forslag, vi nu behandler, er der tale om dybt alvorlige og meget betydningsfulde spørgsmål. Det er derfor særdeles beklageligt, at denne sag ser ud til at løbe ud i, at man ud fra partipolitiske studehandelsprincipper nu bare gennemfører noget, som allerhøjst kan betegnes som noget i retning af 1/32 løsning af det meget, meget vigtige problem, der er tale om. Det er selvfølgelig rart for den 1/32, som det kan hjælpe, men der er så mange andre, som har hjælp behov i denne situation, at det er sørgeligt, at folketinget sådan bare uden videre, fordi det nu skulle passes ind i et partipolitisk puslespil, lader det falde sammen.

Forholdet er det, at arveafgiftsloven er begrundet i, at der, når formuemidler overføres fra én økonomisk enhed til en helt ny økonomisk enhed, som ikke har haft de pågældende formuemidler tidligere, kan være grund til at opkræve en afgift, men der er i allerhøjeste grad ikke nogen grund til at opkræve afgift, når midlerne bliver inden for den samme husstand, når man har haft en landbrugsejendom, en villaejendom, en erhvervsvirksomhed, eller hvad nu der er tale om, altså noget, man har virket for i fællesskab, og så én inden for helheden afgår ved døden. Så kommer man pludselig ud fra mere begrebsjuridiske grunde og siger: hov, nu skal I ikke bare tage den rystelse både personligt og økonomisk, som det er, at én er faldet væk, nu skal I tilmed til at betale en ordentlig bunke penge. Denne ulempe er selvfølgelig akkurat lige stærk, hvad enten der er tale om folk, som er gift med hinanden, søskende, der lever sammen,