

[Miljøministeren.]

ved at indhente nye oplysninger — ud over dem, der kunne gives fra Oliebranchens Fællesrepræsentation — er kommet i tvivl om de tal, der først var angivet.

Jeg vil på det direkte spørgsmål fra hr. Maigaard helt klart sige ja til at komme i miljøudvalget i så god tid, at vi kan få loven og disse normer iværksat fra 1. oktober; det er altså et klart tilsagn.

Til fru Litten Hansens mange ord har jeg ikke så forfærdelig meget at svare; meget af det er jeg for så vidt enig med fru Litten Hansen i. Der er blot én ting, jeg vil korrigere. Det blev fremstillet, som om vi tog stilling for kapitalen imod befolkningen ved at vælge den ene norm fremfor den anden. Jeg har klart redegjort for i det samråd, jeg har været til i miljøudvalget, at det er befolkningen, der skal betale, og at kapitalen ikke har nogen gevinst af hverken den ene eller den anden af de normer, der her er tale om. Det er jo den enkelte boligindehaver, i første omgang den enkelte husejer, der får en merudgift til olie med et ringere svovlindhold, og det er den udgift, der er beregnet.

Jeg er helt enig i, at vi skal ikke bare gøre disse ting op i penge, men også se på, hvilken indvirkning svovlet har på vor natur, hvilken indvirkning svovlet har på menneskene, på helbredet. Så må man ved vurderingen gøre det op og sige: hvad kan man i øvrigt lave af forureningsbekæmpelse for de midler, der her er tale om?

Må jeg endelig sige, som også fru Litten Hansen understregede det, at hovedparten af den svovlforurening, vi har både i Danmark og i Sverige, stammer fra Centraleuropa. Det er vel kun 10 pct., vi selv skyder til fra den danske olieforurening, de 90 pct. kommer til os udefra. Derfor synes jeg, det er glædeligt — og det håber jeg også at fru Litten Hansen glæder sig over — at man fra EF's side har taget dette positive initiativ og pålægger medlemslandene inden for EF en bedre og bedre holdning over for hele forureningsproblemet, herunder svovl i olie.

Litten Hansen (VS):

Til bemærkningen om, at det er befolkningen, der skal betale den ekstra udgift til olien: det argument har jeg hørt før, men det holder ingen steder, selv om olien mulig-

vis bliver en lille smule dyrere. Det er jo på længere sigt også befolkningen, der kommer til at betale omkostningerne ved den forøgede forurening, men hvem har stadig væk fordelene af den?

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om præstehøjskolen.

(Lovforslag nr. 123. Fremsat 11/12 75. Første behandling 20/1 76. Betænkning 6/5 76).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Tandrup Jensen (FP):

Efter en indgående debat for og imod opretholdelse af præstehøjskolen er det en udbredt opfattelse i fremskridtspartiets folketingsgruppe, at præstehøjskolen med deraf følgende kurser vil befordre en fremmedgørelse af folkekirken, folkekirkens opgaver, og således virke imod hensigten. Derfor må de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag absolut ikke udlægges, som om fremskridtspartiet er et ukristeligt parti. Tværtimod vil vi i fremskridtspartiet yde en stor indsats for, at vi igen må få skabt en folkets kirke, som den danske befolkning følger tillid og tilknytning til.