

97. møde.

Tirsdag den 11. maj kl. 13.

Miljøudvalget har afgivet betænkninger over forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af svovlindhold m. v. i brændsel. (Lovf. nr. 169). Eksemplarer er omdelt.

Kirkeudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om præstehøjskolen. (Lovf. nr. 123). Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om folkeafstemning om kernekraftværker [af Kjærulff-Schmidt m. fl.].

(Lovforslag nr. 68. Fremsat 7/11 75. Første behandling 14/1 76. Betænkning 30/4 76. Anden behandling 5/5 og 6/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

forkastedes med 101 stemmer mod 21; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af svovlindhold m. v. i brændsel.

(Lovforslag nr. 169. Fremsat 28/1 76. Første behandling 24/2 76. Betænkning 5/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Maigaard (SF):

Det forslag, vi behandler her, drejer sig om, hvilke grænser der skal gælde for svovlindholdet i olie. Her giver lovforslaget to muligheder, en strengere og en mere mild, begge er udtryk for fremskridt i forhold til de nuværende tilstande.

Der er sket det under arbejdet med sagen, at der er opstået en vis tvivl om de beregninger, der har været brugt, og som stammede fra Oliebranchens Fællesrepræsentation, fordi ministeriets egne beregninger viste andre resultater. Det har medført, at ministeren har været i tvivl om, hvorvidt han skulle vælge den ene eller den anden form for krav til svovlindholdet i olie.

Jeg synes, det tjener ministeren til ære, at han har vedstået tvivlen på området, og jeg skal derfor blot spørge ham, om han, inden han bruger denne rammelov, vil forelægge sine overvejelser for folketingets miljøudvalg og gøre det i så god tid, at miljøudvalget får mulighed for at arbejde med sagen, inden lovebekendtgørelsen sendes ud.

Litten Hansen (VS):

Vi er enige i hr. Maigaards bemærkninger om det yderst uheldige i, at der er så store udsving mellem de beregninger, som udvalget har fået stillet til rådighed fra Oliebranchens Fællesrepræsentation, og de beregninger, som er foretaget af miljøstyrelsen. Vi mener, det er et problem, som bør tages op generelt: pålideligheden af de udsagn, som folketinget indhenter hos brancheorganisationerne, og hvilken vægt man som følge heraf kan lægge på sådanne interessegruppers beregninger.

Derudover vil jeg gerne bemærke, at man fra begge instansers side har begrænset beregningerne til, hvor meget det i kroner og øre vil koste at foretage den omhandlede nedsættelse af svovlindholdet i gasolie til transportformål — altså begrænset beregningerne til kun at omfatte en del af de indgående størrelser, nemlig dem, det er i kapitalens interesse at få med. Således fokuseres der meget på, hvad det vil koste for kapitalen, mens spørgsmålet om, hvad befolkningen som helhed vil kunne vinde, lades næsten ude af betragtning med en uholdbar henvisning til, at disse gevinster er svære at gøre op, nemlig lige præcis i kroner og øre. Det er et eksempel på, at staten forvalter kapitalens interesser, når miljøstyrelsen beskæftiger sig med, hvor meget det vil koste olieselskaberne i ekstra udgifter til lagring, når den skal skelne mellem to typer gasolie, nemlig typerne A og B, samtidig med at