

[Henning Jensen.]

kende kraft vil gøre fordringer, der er kommet til verden efter den 1. april 1976, ugyldige. Justitsministeriets lovkontor ville formodentlig hoste betydeligt, hvis de skulle godkende dette stk. 3.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Som også de tidligere ordførere har sagt, er lejeloven en meget restriktiv lov, og den kan ikke fraviges til ugunst for lejerne. Det i sig selv beskytter vel lejerne i alt det, som der overhovedet kan være rimelighed i.

Som hr. Johan Philipsen fra venstre kan man jo rent teknisk finde en masse at putte ind i dette lovforslag, men da jeg forudser lovforslagets videre skæbne, vil jeg undlade at bruge tid på det. Fremskridtspartiet kan ikke tilsige lovforslaget nogen velvillig behandling.

**Ingomar Petersen (RV):**

Det er mit indtryk, at dette kommunistiske lovforslag udelukkende er lavet for at drive politik på Donatzskyaffæren. Det radikale venstre afviser lovforslaget.

**Henning Philipsen (SF):**

Jeg må måske til indledning have lov til at konstatere ligesom i de to foregående sager, at hvis nogen skulle have næret nogen forventninger om partisplittelse i socialdemokratiet, så er det helt forkert, for ordføreren var hver gang fuldstændig enig med ministeren. Det synes jeg hermed er afvist, hvis man skulle have haft den opfattelse. Jeg vil dertil tilføje, at det forholder sig jo sådan, og det ved enhver i dette land, at vi i de sidste 10-15 år næsten årligt, ja, somme tider flere gange om året, har kunnet læse om mange uhyggelige og grove eksempler på sjakren med og overgreb på boliger — jeg tænker her bl. a. på Vognmandsmarken — og hermed også overgreb på og sjakren med mennesker. Derfor forstår jeg særdeles godt, at dette lovforslag er fremsat. Jeg er enig med forslagsstillerne i hensigten, og så må vi, som andre har sagt, naturligvis kigge på det i detaljer. Men vi er enige i hensigten, og vi vil meget gerne medvirke til en positiv behandling af lovforslaget i boligudvalget.

**Poul Schiüter (KF):**

Hvor streng straf og hvor lang forældel-

sesfrist, må jo være en sag om et skøn. Så kan man diskutere, om de nuværende regler rammer rimeligt. Vi synes, de gør det, og jeg kan i og for sig henvide til de betragtninger, boligministeren har fremsat i dag, og de synspunkter, hr. Johan Philipsen har fremsat på venstres vegne, og ligesom de afvise forslaget.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi har ikke nogen som helst respekt for egentlige såkaldte bolighajer. Jeg er blot ikke enig i, at man, fordi enkelte udnytter deres kapitalposition uden at tage hensyn til de menneskelige konsekvenser, der er, skal indføje nye straffebestemmelser over for de mange — og det er trods alt de fleste — som har den fornødne hensynsfuldhed over for dem, som eventuelt kan være undergivet deres magtpositioner på grund af deres kapital. Vi finder det mere rimeligt, at man ved at undlade at indføje strenge straffebestemmelser fremmer et samarbejde mellem de kontraherende parter. Det var der mere fremtidsperspektiv i end i at straffe den enkelte, som muligvis ikke kan have de dyder, som vi kunne ønske menneskene havde.

Med hensyn til de nuværende frister finder jeg ikke, at de kan give nogen anledning til problemer, og derfor skal vi afvise lovforslaget.

**Wilhelm (VS):**

Da tinget sidste forår færdigbehandlede lovgivningskomplekset om økonomisk kriminalitet, hvor resultatet i øvrigt var usselt, var det på grundlag af flere års behandling og en betænkning fra straffelovrådet om økonomisk kriminalitet, hvor der udtrykkelig i betænkningen var påpeget lige netop dette område som et af de områder, hvor man måske burde kigge på straffebestemmelser og især på muligheden for at overtage rettighederne, når det drejede sig om misligholdte udlejningsboliger.

Det var en betænkning og en udtalelse, straffelovrådet afgav efter de skærper, der fandt sted i 1967, og som derfor efter det at dømme ikke skønnedes at være tilstrækkelige i enhver henseende. Og det var en udtalelse fra straffelovrådet, der blev afgivet, længe før der var nogen, der talte om nogen Donatzskysag. Altså kan man ikke