

[Beligministeren.]

stemmer op i dette folketing, så må hr. Wilhjelms også erkende, at det er den mulighed, der foreligger.

**Johan Philipsen (V):**

Må jeg for en ordens skyld sige, at venstre rasler ikke med noget som helst, heller ikke med fremskridtspartiet. Men venstre var deltager i septemberforliget, og i dette septemberforlig stod den sætning, at vi vil tilstræbe en stabil og lav obligationsrente, og dette løfte til den danske befolkning har vi ikke kunnet overholde. Det har selvfølgelig givet anledning til visse overvejelser inden for venstre over, hvorfor det er gået sådan. Så være nok sagt om de besværligheder, vi har både med sagens genstand og også med vor egen samvittighed over for den befolkning, vi lovede en stabil periode.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om leje og af lov om midlertidig regulering af boligforholdene [af Kaj Hansen m. fl.].*

(Lovforslag nr. 239. Fremsat 1/4 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Jeg forstår, at det fremsatte forslag om ændringer i lejeloven og boligreguleringsloven er foranlediget af den retssag, som har verseret i Københavns byret mod hr. Torben Donatzsky.

Efter bemærkningerne til lovforslaget tager ændringerne sigte på at give lejerne i private udlejningsejendomme en bedre retsbeskyttelse over for ejere, der groft tilsidesætter deres forpligtelser, de forpligtelser, som lovgivningen har pålagt dem. Det fore-

slås på denne baggrund at forlænge fristen for anlæggelse af sag om nedsættelse af huslejen fra 1 år til 3 år, at indføre nye straffebestemmelser for overtrædelse af den permanente lejelovs bestemmelser og at fratage ejerne retten til at eje udlejningsejendomme, såfremt de idømmes frihedsstraf efter de foreslåede nye straffebestemmelser eller efter boligreguleringslovens straffebestemmelser.

Jeg vil gerne knytte nogle kommentarer til lovforslaget. Straffebestemmelserne i lejelovgivning blev ændret i 1967 på baggrund af en betænkning, som blev afgivet af et justitsministerielt udvalg vedrørende foranstaltninger til hindring af udnyttelse af boligangelen. Ændringen bestod dels i, at de særlige straffebestemmelser i den almindelige lejelov blev ophævet, dels i en skærpelse af boligreguleringslovens straffebestemmelser. Synspunktet var, at den almindelige lejelovgivning, som alene regulerer de aftaleretlige forhold mellem lejere og udlejere, ikke burde kunne håndhæves med andet end civilretsmidler. Strafansvar blev alene knyttet til overtrædelse af visse af de ekstraordinære bestemmelser i boligreguleringsloven. Samtidig skærpedes de straffebestemmelser, der er knyttet til overtrædelse af boligreguleringsloven. Der blev indført hjemmel til også at idømme hæftestraf.

Skærpelsen skete med henblik på at øge muligheden for at hindre og bekæmpe udnyttelse af boligangelen. Efter gældende lov kan der således idømmes hæftestraf efter boligreguleringsloven, når en ejer afkræver en lejer højere leje, depositum, indskud el. lign. end tilladt, når ejeren i strid med lovens regler har afsluttet lejemål på mere byrdefulde vilkår, når ejeren har foretaget moderniseringer i strid med lovens regler, og når dusørreglerne er overtrådt.

Idømmes ejeren hæftestraf, vil der samtidig kunne idømmes bøde som tillægsstraf efter straffelovens § 50, stk. 2.

Det er min opfattelse, at disse straffebestemmelser, der som nævnt blev skærpet i 1967, giver tilstrækkelig mulighed for at retsforfølge de udlejere, som der jo heldigvis er få af, der groft tilsidesætter bestemmelserne i boligreguleringsloven.

Jeg er enig i, at der i visse situationer kan være et behov for at tage særlige midler i anvendelse for på mere effektiv måde at