

[Wilhelm.]

ikke hensyn til, hvordan folk reagerer, når de sidder i den situation, man tager ikke spor hensyn til, at folk er nødt til at se deres egen tilværelse, deres egen mulighed for at blive boende et par år frem i tiden, og det er jo det, man har set folk faktisk gøre og gøre med god ret. Der er ikke akutte problemer i henseende til disse aftrapninger for nogen af de byggerier, hvor uroen i øjeblikket er størst, men folk har — og med god ret — prøvet at kigge 5 år, 10 år frem i tiden og se, hvad der vil ske med deres huslejer, efterhånden som driftslånene ophører, efterhånden som driftstilskuddene aftrappes, efterhånden som, oven i det hele, rentetilskuddene aftrappes, og efterhånden som de almindelige driftsomkostninger forventes at stige i det mindste med inflationen. Det er det, man reagerer på allerede i dag, og det er derfor, man også er nødt til at vide, hvad der er hensigten på lidt længere sigt, sådan som det på dette enkelte punkt er stillet op i SFs forslag.

Det helt absurde i forligspartiernes og fremskridtspartiets begrundelse for at afvise dette lovforslag er jo, at man må være klar over, at alternativet er, at disse mennesker søger ud i ejerboliger, hvor det offentlige tilskud ville blive langt, langt, langt større over rentefradragsreglerne, end de er, ved at man holder disse boliger kørende på et niveau, som folk nogenlunde kan betale. Det har man ikke noget imod; især hvis man samtidig kunne opnå at få udstykket hele det almennyttige byggeri i ejerlejligheder, havde man ikke et klap imod, at det offentliges tilskud — og det vil, når det kommer til stykket, sige skatteydernes og først og fremmest lønarbejdernes tilskud — ad andre kanaler ville blive endnu langt, langt større, end de ville være, hvis man løste det almennyttige boligbyggeris problemer som udlejningsbyggeri.

Ordføreren for forslagsstillerne (Hennning Philipsen) (SF):

Jeg er jo i stand til ligesom sidst i hvert fald at takke to af ordførerne for en anbefaling og derudover måske konstatere, at det alligevel ikke har været helt forgæves, at vi har fremsat dette forslag om driftsstøtten, for når boligministeren og andre siger, at dette problem ikke er akut, er det korrekt,

men det forhindrer én jo ikke i, at man prøver på, ligesom hr. Wilhelm beskrev det, at se på, hvad der sker. Det, vi taler om her, er en aftrapning, som nu kommer til at finde sted, af driftsstøtten sammenholdt med, at nogle af dem også får aftrapning af rentesikringsordningen og andre støtteordninger, hvilket bevirker, at huslejeniveauet i disse boliger vil komme til at stige ud over, hvad der måtte være rimeligt i det hele taget, og det er baggrunden for, at lovforslaget er fremsat.

Jeg forstod på såvel ministeren som på hr. Knud Damgaard og hr. Ingomar Petersen, at man i hvert fald nu ville prøve på at diskutere disse ting forligspartierne imellem og i regeringen, og bare vi har fået dette tilsagn, har det altså ikke været helt forgæves, at vi har fremsat dette forslag. Vi skal gerne bidrage i det omfang, vi mener, vi kan bidrage med noget fornuftigt, for det, det drejer sig om her, er efter min mening lejerne rundt omkring i disse byggerier.

Jeg vil i øvrigt bare sige til fru Kirsten Jacobsen, at jeg ikke synes, det er lejligheden nu ved behandlingen af dette forslag at diskutere venstres forslag om, hvordan man skal indrette sig i det almennyttige byggeri; det synes jeg ville være mere rigtigt, når venstres forslag kommer til behandling her i salen og venstres ordfører kan være her.

Må jeg så spørge hr. Poul Schlüter, om han virkelig forventer som betingelse for konservativ lovgivning i det hele taget på boligområdet, at man skal komme med en samlet pakke for hele boligområdet, for det var jo det, man i og for sig kunne forstå hr. Poul Schlüter mente, når han, som hr. Wilhelm allerede har gjort opmærksom på — jeg noterede det nemlig også — sagde, at dette forslag ikke løser boligmarkedets samlede problemer. Bemærkningen vidner efter min opfattelse mere om hr. Poul Schlüters mangel på forståelse for dette forslag end vores.

En af hovedårsagerne til, at vi har fremsat det — og det er det sidste, jeg skal sige — er, at vi mener, at det boligforlig, der er indgået, ikke længere dækkes af de forudsætninger, som boligforliget blev indgået under — jeg tænker her bl. a. på indkomst udviklingen — og det er jo også netop det, vi i bemærkningerne til forslaget begrundet dets fremsættelse med.

Men jeg takker som sagt de to repræsen-