

**[Henning Philipsen.]**

satte, nemlig omtrent en folkerejsning imod det, man har lavet med det boligforlig, man har gennemført.

Det skal ikke bestrides, som hr. Johan Philipsen var inde på, at den oprindelige grundejer/lejer-skitse regnede med et større kapitalafkast. Det ved jeg udmærket godt, og jeg synes også, det er rigtigt, det bliver sagt, men jeg står ikke her som advokat for Lejernes LO, det kan de godt selv klare. Det er rigtigt, at kapitalafkastet blev nedsat i det boligforlig, der blev lavet, men det ændrer bare ikke noget ved, at selv med de gennemførte stigninger er der altså givet udtryk for protester fra lejerne over hele landet, fordi disse huslejestigninger har vist sig at være større, end man oprindeligt havde beregnet.

Jeg kan forstå, at dette er måden, man behandler det på; jeg glæder mig til, når vi mødes ved næste korsvej på et andet tidspunkt i folketinget.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

For korrekthedens skyld skal jeg svare fru Kirsten Jacobsen, der stillede spørgsmål om afkastningen i forhold til vurderingen. Derom siger lovens § 11, stk. 3, ganske klart, at det er 15. alm. vurdering; det hersker der ingen tvivl om.

**Wilhelm (VS):**

Jeg vil i og for sig undskylde, at jeg tager ordet igen, for dette kunne have været sagt i første omgang, men det gik så hurtigt med de ordførere, der ikke var klar over, at behandlingen ville blive sjoflet i den grad, at jeg glemte det.

Boligministeren indvendte, at der skulle være sket urimelig store lejestigninger, og brugte som bevisførelse, at man jo ikke har set, at et væsentlig større antal mennesker kom til at opfylde boligsikringslovens betingelser. Det mener jeg ikke kan tages som bevis for noget som helst. Boligsikringslovens betingelser bliver udhulet i takt med inflationen, og det er lige præcis grunden til, at boligministeren selv har fremsat forslag om at indsætte en pristalsregulering i boligsikringsloven. Det er én ting.

Den anden ting er: hvad er det, der er sket her? Der er sket det, at disse lejestigninger medfører, at mange familier, der el-

lers ligger i boligsikringslovens område eller kunne være bragt ind under den, som følge af huslejestigningerne alligevel ikke har råd til at blive boende. Lad mig nævne det eksempel, vi havde fremme her i tinget tidligere, hvor 9 ud af 13 lejere i en ejendom, hvor huslejerne steg fra 600 kr. til 1.400 kr. om måneden, måtte forlade den ejendom. Det var pensionisttægtepar, og de ville ikke være tilstrækkelig hjulpet selv med boligsikringsloven til, at de kunne blive med den lejeforhøjelse, der dér var tale om, og så er det jo ikke mærkeligt, at der ikke melder sig flere mennesker i antal under boligsikringslovens område.

**Formanden:**

Jeg havde helst set, at ordet sjoflet ikke var anvendt i denne forbindelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om midlertidig offentlig støtte til almennyttigt boligbyggeri [af Henning Philipsen m. fl.].*

(Lovforslag nr. 228. Fremsat 11/3 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Lovforslaget tager sigte på at forlænge den midlertidige driftslåneordning for det almennyttige boligbyggeri frem til og med finansåret 1981-82.

Efter den gældende lov vil statsstøtte til Boligselskabernes Landsbyggefond, der yder disse lån, udløbe med udgangen af indeværende finansår. Det er statsstøtten til driftslåneordningen, der udløber den 1. april 1977, men ikke landsbyggefondens adgang til at yde sådanne midlertidige lån til boligselskaberne. Boligselskabernes Landsbygge-