

[Boligministeren.]

ikke kommer til at betale en øget andel af deres indkomst i leje.

Jeg mener ikke, det med rette kan hævdes, at de forudsætninger om indkomst og lønudvikling, som forelå ved gennemførelsen af loven i marts 1975, nu er blevet forrykket i en sådan grad, at denne lovgivning bør ændres, og jeg må derfor afvise dette lovforslag.

Knud Damgaard (S):

Jeg skal, for at der ikke skal herske tvivl derom, sige, at socialdemokraterne deler ministerens bemærkninger til lovforslaget og afvisningen deraf.

Johan Philipson (V):

Jeg skal kun meddele, at venstre ikke kan støtte lovforslaget. I øvrigt vil jeg kun minde forslagsstillerne om, at det forlig, der blev sluttet dengang mellem grundejerne og lejerne, indeholdt en højere procentsats, nemlig 8, end de 6½ og 7, der senere blev lovfæstet.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg tror ikke, det kommer som nogen stor overraskelse for forslagsstillerne, at fremskridtspartiet ikke kan tilslutte sig lovforslaget, men jeg vil godt komme med et par bemærkninger i anledning af forslaget, når det nu er fremsat.

Jeg tror — og det må også gælde boligforligspartierne — at man med den lejeudvikling, der har vist sig, siden man gennemførte boligforliget, nogenlunde kan konstatere, at hvis man på det tidspunkt havde gennemført det frie boligmarked, havde man fået en mere naturlig og mere afbalanceret lejestigning end den, som er kommet i medfør af boligforliget. For der hersker ikke tvivl om, at nogle steder har lejeforhøjelserne været meget, meget store, mens der i masser af tilfælde, langt de fleste, har været moderate lejestigninger, i nogle tilfælde oven i købet efter min mening for lave lejestigninger.

Men jeg synes, boligforliget og den omkostningsbestemte husleje er en kunstig måde at beregne leje på, men nu har man altså fået den, efter at et flertal her i folketinget har vedtaget det. Man har vedtaget, at der skal være kapitalafkast på 7 pct. af ejendomsværdien, men når man tager i be-

tragtning, at et flertal i folketinget har ført en sådan økonomisk politik, at renten i landet i øjeblikket er 14-15 pct., må jeg sige, jeg finder det yderst beskedent, at grundejerne skal have lov til at få et kapitalafkast på 7 pct. af deres friværdi i ejendommene.

Men jeg vil gerne have lov at stille boligministeren et helt konkret spørgsmål nu, da forslaget er rejst med hensyn til kapitalafkastet, jeg tror ikke, det er afklaret, det står i hvert fald ikke klart i boligforliget: når man nu får en ny vurdering, skal det fremtidige kapitalafkast så følge den 15. alm. vurdering, eller skal det gå med på den nye vurdering? Det synes jeg ville være meget rart at få afklaret, hvis man kan sige noget om det, for jeg ved, der hersker meget stor tvivl derom ude i befolkningen.

Ingomar Petersen (RV):

Boligministeren gav en udmærket redegørelse i sin tale heroppe for at afvise lovforslaget, og da jeg ikke har indtryk af, at det, boligministeren fremførte, havde noget med usandhed at gøre, kan jeg meddele, at jeg fuldt ud kan tilslutte mig boligministerens synspunkter i denne sag. Det radikale venstre må afvise lovforslaget.

Poul Schlüter (KF):

Forslaget må afvises. Det kan ikke gennemføres, og det ved forslagsstilleren også godt. Mere er der vist ikke at sige om den ting.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal også kun meddele, at kristeligt folkeparti ikke kan støtte lovforslaget.

Formanden:

Ordførere, der ønsker at udtale sig, må melde sig.

Wilhelm (VS):

Jeg er for så vidt enig i en del af de indvendinger, boligministeren er kommet med. Det må man så nok kunne rette på. Det er da rigtigt, at hvis man indfører dette isoleret uden at lave om på andre ting, er der en yderligere motivation til at udstykke i ejerlejligheder. Det ønsker vi ikke — jeg forstod på boligministeren, at det ønsker han heller ikke — altså må man foretage sig flere ting end dette, men det kan ikke være noget