

[Poulsgaard.]

som flertallet er kommet med, hvor man skriver: „En eventuel revision bør imidlertid ligesom tidligere begynde med drøftelser mellem præsidiet, partierne og finansministeren.“

Vi er da glade for det tilsagn, og jeg vil gerne benytte anledningen til at spørge, hvornår det udvalgsarbejde kan komme i gang, hvornår vi kan begynde de drøftelser. For der er virkelig problemer; det erkendes også fra flere og flere sider, at der er problemer. Jeg tror, det var så sent som i sidste Weekend Avis, at hr. Per Bendix havde en artikel, hvor han påviste, at et folketingsmedlem har over 100 timers arbejde om ugen. Det er på grund af, at der er kommet så mange partier, men det må vi nok leve med en årrække. Derfor er det fuldstændig meningsløst. I en situation, hvor vi ved, at der skal spares, og hvor venstre udsender en helhedsplan, ville det have en meget, meget rigtig psykologisk virkning på befolkningen, om man ville begynde herindefra.

Det er klart, at så længe tinget har den sammensætning, det har, hvor der er så mange af tingets medlemmer, der er offentligt ansatte eller ansat i interesseorganisationer, så vil det være vanskeligt at komme igennem med det, men vi håber og tror på det, og jeg ville gerne i dag have et svar på, hvornår der kommer det udvalgsarbejde, så vi kan få taget fat om ondets rod.

Om der så skal gå 1 eller 2 måneder, eller det skal vente, til fremskridtspartiet får finansministeriet, det ved jeg ikke, men det er i hvert fald på tide, at vi får taget fat på det problem. Befolkningen kan ikke forstå længere, at man ikke herinde i en sparetid vil røre ved egne privilegier.

Nathalie Lind (V):

Venstre kan ikke medvirke til fremskridtspartiets forslag, men vi vil gerne være med til en saglig drøftelse af, om de gældende regler for tjenestemænds aflønning, mens de er medlemmer af folketinget, bør justeres. Jeg kan i øvrigt henvise til, hvad jeg sagde ved første behandling. Der er to grunde til, at vi ikke kan stemme for dette forslag. Vi mener, udgangspunktet er forkert, og vi mener, at den konkrete udformning, forslaget har fået, vil virke urime-

ligt over for de medlemmer af folketinget, der samtidig udfører arbejde i deres tjenstlige hverv.

Hvad angår den første grund, at udgangspunktet er forkert, vil jeg gerne sige, at vi aldrig har fået svar fra fremskridtspartiet på det spørgsmål, der også blev stillet ved første behandling: hvordan vil man påvise, at gennemførelsen af fremskridtspartiets forslag ville få til følge, at én eneste selvstændig eller én eneste privat ansat mere ville være interesseret i at søge opstilling til folketinget? Hvis man alvorligt ønskede at skabe en repræsentation i folketinget, der mere svarede til erhvervssammensætningen i befolkningen, måtte man gå den anden vej, nemlig at skabe bedre vilkår — jeg tænker ikke mindst på efterlønsordninger for folketingets medlemmer — men dette afviser fremskridtspartiet jo direkte. Jeg kan ikke se logikken i forslaget. Det kan udspringe af en utilfredshed med, at de offentligt ansatte har for gode vilkår, men dets gennemførelse ville ikke kunne føre til, at flere selvstændige blev interesseret.

Hvad angår den konkrete udformning, vil jeg sige, at forslaget også ville betyde, at de offentligt ansatte fik større indskrænkninger i deres erhvervsmulighed end den, der gælder for tingets øvrige medlemmer.

Som sagt, vi er villige til at se på, om de gældende regler trænger til justering; vi er villige til at indgå i et arbejde herom, men vi kan ikke acceptere grundtankerne i fremskridtspartiets forslag.

Ømann (SF):

Dette forslag er urigtigt i sin motivering, og det er i særdeleshed urigtigt i sine virkninger, hvis det endelig skulle blive vedtaget.

Det er anført, at det skulle være de offentligt ansatte her i tinget, der er årsagen til al landsens ulykker. Denne baggrund er i hvert fald forkert: jeg vil vædde på, at der i det folketingsflertal, som har anrettet al landsens ulykker, ikke er flere offentligt ansatte end blandt dem, der er i opposition til den førte politik.

Men dernæst er dette jo et gammelt spørgsmål, og vi ved, at vi ikke kan drøfte det uden at tage det op i langt bredere sammenhæng. Der er jo ikke her i forslaget rejst det spørgsmål, om det skulle være