

[Kjærulff-Schmidt.]

har kunnet oplyse noget som helst om, hvorfor det skulle være nødvendigt med en sådan blankobemyndigelse på dette område her.

(Kort bemærkning).

Poul Schlüter (KF):

Boligministeren bedømmer denne sag helt anderledes end f. eks. hr. Ingomar Petersen og undertegnede. Men kunne vi ikke godt blive fri for den tone i debatten, at boligministeren uden at antageliggøre det med ét eneste argument siger om andre, at de taler usandt. Det klæder ikke ministeren at skulle anvende en sådan sprogbrug, og det viser bare, hvor famlende svag han er i den sag. I øvrigt skal jeg ikke bruge tilsvarende udtryk, selv om ministeren provokerer.

(Kort bemærkning).

Ingomar Petersen (RV):

Jeg fatter ærlig talt ikke, at nogle oplysninger, som står sort på hvidt i en arbejdsgruppes beretning som administrationsdepartementets synspunkter i 1972, kan betegnes som usandhed.

Jeg vil ellers slutte af med at sige, at det glæder mig da, at der er nogle venstremedlemmer, som ikke vil stemme for dette forslag. Nu får vi altså lejlighed til her ved afstemningen at tælle, hvor mange liberale der er tilbage i venstres folketingsgruppe.

(Kort bemærkning).

Knie-Andersen (V):

Med hensyn til den bemyndigelse, ministeren har ønsket til at foretage tekniske ajourføringer, er det klart, at det er en selvfølgelig og en helt normal procedure i dette ting. Vi kan ikke — og det burde vi heller ikke høre fra et parti, som går mod papir-nusseriet — hver gang der skal ændres et komma i et cirkulære eller en bekendtgørelse, bede om, at dette ting skal behandle det. Det er en helt normal procedure; det er fuldstændig normalt på denne måde at sørge for, at der sker en ajourføring af gældende lovgivning.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Til hr. Poul Schlüter vil jeg gerne sige, at ved andenbehandlingen synes jeg jeg gjorde det meget hensynsfuldt ved at sige, at de udtalelser, der var kommet, måtte bero på, at

man endnu ikke havde nået at læse denne betænkning, og jeg tilbageviste punkt for punkt, hvad der var skrevet af hr. Ingomar Petersen og hr. Poul Schlüter i betænkningen.

I anden omgang har jeg altså ment, at det ikke blev rigtigere, fordi man gentog disse påstande, som altså er urigtige. Jeg plejer ikke at bruge stærke ord og ønsker heller ikke at bruge dem stærkere, end de allerede er brugt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 87 stemmer mod 48; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af folketingsmedlemmers adgang til at oppebære aflønning som tjenestemænd m. v. samtidig med folketingsvederlag [af Poulsgaard m. fl.].

(Andre selvst. forslag nr. XV. Fremsat 22/10 75. Første behandling 28/11 75. Betænkning 30/4 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget *vedtoges* uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Poulsgaard (FP):

Det er jo sjældent, vi fra fremskridtspartiet har anledning til at sige tak. Derfor vil jeg godt benytte en af de sjældne anledninger, der er, til at sige tak for den udtalelse,