

[Henning Philipsen.]

på at forberede sine lovforslag så godt som vel muligt, brævt bistået af de tjenestemænd, der er i boligministeriet, men ingen minister — hverken den nuværende boligminister eller andre ministre eller måske kommende ministre — vil på noget tidspunkt være i stand til at forudse både omfanget og karakteren af de spørgsmål, hr. Ingomar Petersen er i stand til at stille.

Henning Jensen (S):

Jeg må konstatere, at hr. Ingomar Petersen end ikke havde en sætning tilovers for de mange kommunale politikere over det ganske land i de mange kommunalbestyrelser, som bakker dette forslag op. Det kan give stof til eftertanke, når man nu ved, at det radikale venstre ved forskellige lejligheder giver udtryk for, at de er tilhængere af nærdemokrati. Her har vi et eksempel, hvor kommunalpolitikere og andre mener, at man har et godt forslag, som kan bruges fornuftigt; det mener hr. Ingomar Petersen ikke engang er værd at kommentere her fra folketingets talerstol.

Må jeg til sidst sige til hr. Ingomar Petersen, som for et øjeblik siden sagde, at han ikke ønskede at blive registreret flere steder, at et sted mere vil hr. Ingomar Petersen blive registreret, nemlig i Folketingstidende — som det folketingsmedlem, der stædigt bliver ved med at tale mod bedre vidende.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Jeg var ikke klar over, at hr. Kjørulff-Schmidt ønskede et direkte svar om bemyndigelsen, men jeg vil da meget gerne gentage, at det er der svaret udtrykkeligt på skriftligt over for udvalget, og det har også været behandlet meget grundigt i et samråd. Jeg er ikke vidende om, hvorvidt hr. Kjørulff-Schmidt var til stede i samrådet, men det er i hvert fald blevet behandlet. Den bemyndigelse, der ligger i loven, er nu godkendt af et flertal i udvalget. Det er efter min opfattelse en nødvendig bemyndigelse, og det har et flertal altså også godkendt. Andet kan jeg sådan set ikke tilføje her i dag.

Jeg synes, det var et urimeligt angreb på embedsmændene, hr. Ingomar Petersen rettede, at lovforslagene bliver fremsat, uden at de oplysninger, det er muligt at finde, er til rådighed. Hr. Ingomar Petersen ved lige

så godt som jeg, at det er, fordi de oplysninger ikke er at finde og ikke kan fremskaffes, fordi materialet ikke er i orden.

Jeg vil også godt sige til hr. Ingomar Petersens bemærkninger om administrationsdepartementets udtalelse fra 1972, som hr. Ingomar Petersen bruger i betænkningen sammen med de konservative, at en usandhed bliver ikke rigtigere, fordi den bliver gentaget. Det er simpelt hen usandhed, det, hr. Ingomar Petersen fremfører, og det blev klart tilbagevist ved andenbehandlingen fra min side.

Hr. Ingomar Petersen påstod til sidst, at hans artikler i dagspressen også havde gjort indtryk på mig, siden der var fremsat ændringsforslag. Det er konklusioner, som må stå for hr. Ingomar Petersens egen regning. Men jeg vil godt sige, at det er da givet, at hr. Ingomar Petersens artikler i den henseende har gjort indtryk. Jeg kan vel benytte det slogan, som ofte er nyttigt: en gentleman bliver ikke vred, han bliver højst bedrøvet.

Formanden:

Der bliver enkelte korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Kjørulff-Schmidt (FP):

Jeg spurgte ministeren: hvorfor ønsker regeringen en bemyndigelse, hvorfor kan man ikke komme til folketinget, hvis man ønsker lovens anvendelsesområde udvidet? Nej, svarer ministeren, det kan man ikke, fordi det er nødvendigt at have en bemyndigelse. Det er måske et svar, synes ministeren. Jeg synes ikke, det er noget svar. Man kan så håbe, at regeringen ikke vil misbruge denne bemyndigelse, men det er altså en kendsgerning, at et bredt flertal mener, at boligministeren skal have en bemyndigelse til at indhente en hvilken som helst oplysning, som ministeren måtte finde på i årenes løb. Man kan så håbe, at regeringen også i 1980 og måske endda også helt frem til det George Orwell'ske år 1984 har den samme opfattelse af, hvad der er tidens krav, som befolkningen har. Håbet beskæmmer jo ingen. Derimod er det beskæmmende at lovgive på grundlag af håb og ikke på grundlag af viden og kendsgerninger. Jeg synes, det er beskæmmende, at ministeren på intet tidspunkt af dette lovforslags behandling