

[Boligministeren.]

synes, lovforslaget indeholder så mange værdifulde ting, at det er en absolut forbedring.

Vi kan her få en administrativ forenkling, vi kan her få en besparelse, og vi kan her få nogle muligheder for oplysninger, som ikke tidligere var til rådighed. Derfor er det lidt uforståeligt, at hr. Kjærulff-Schmidt og hr. Ingomar Petersen har den opfattelse, som de her har givet udtryk for.

Jeg kunne jo nøjes med over for hr. Kjærulff-Schmidt at henvise til hr. Maisteds meget rigtige betragtninger, rigtige tilslutninger og rigtige konklusioner ved førstebehandlingen, men har jo måttet konstatere, at denne positive holdning ved førstebehandlingen blev noget afsvækket ved andenbehandlingen af hr. Kjærulff-Schmidt og nu her ved tredjebehandlingen er blevet betydelig forstærket i negativ retning.

Jeg vil sige til hr. Kjærulff-Schmidts punkter, at der er ikke ét af dem, der er rigtigt. De er totalt forkerte, både når det drejer sig om den administrative forenkling, når det drejer sig om de oplysninger, vi kan få ved folke- og boligtællingen, og også når det drejer sig om de betragtninger, hr. Kjærulff-Schmidt gjorde gældende vedrørende administrationsdepartementets udtalelser. Jeg havde lejlighed til at kommentere dette meget grundigt ved andenbehandlingen og vil henvise hertil og kun gentage, hvad jeg sagde: jeg kan kun beklage, at bemærkningerne til lovforslaget heller ikke af hr. Kjærulff-Schmidt er blevet læst tilstrækkelig grundigt.

Til hr. Ingomar Petersen har jeg såmænd ikke meget at tilføje. Det er jo en fortsættelse af hr. Ingomar Petersens linje både i dagspressen og ved de forhandlinger, der har været i folketinget, og det er helt ukorrekte ting. Jeg mener, at vi netop her får mulighed for at klare mange af de spørgsmål, som rejses i folketinget og i folketingets boligudvalg. Jeg kan naturligvis ikke vove mig så langt ud, at det, vi her får, kan være tilstrækkeligt materiale til at svare på alle hr. Ingomar Petersens spørgsmål, men jeg mener, at det vil give et meget godt grundlag for at klare de nødvendige svar på de spørgsmål, der stilles.

Jeg kan helt og fuldt bekræfte hr. Knie-Andersens fremstilling af de forskellige punk-

ter og helt klart tilbagevise hr. Ingomar Petersens forsøg på at så kartoteksskræk over for dette register. Det er klart lovfæstet, at dette register ikke kan give oplysninger til private, og jeg synes, det er urimeligt, at man på denne måde ligesom mistæneliggør dette register også på dette område.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Der var et af de for fremskridtspartiet afgørende argumenter, jeg nævnte i mit indlæg, som ministeren overhovedet ikke kommenterede. Det var spørgsmålet om bemyndigelsen i lovforslaget, den blankobemyndigelse, som folketinget faktisk giver ministeren. Ved førstebehandlingen er bemyndigelsen blevet kritiseret. Under udvalgsarbejdet er den blevet kritiseret. Ved andenbehandlingen er bemyndigelsen blevet kritiseret. Her ved tredjebehandlingen er bemyndigelsen blevet kritiseret. Og hvad har vi egentlig fået at vide om, hvad ministeren vil bruge bemyndigelsen til? Ja, vi har fået et par eksempler under udvalgsarbejdet, og så har vi i øvrigt fået at vide, at det afhænger af fremtidens krav, det må bero på fremtidens krav. Hvorfor, hr. minister, ønsker regeringen denne bemyndigelse? Hvorfor kan regeringen ikke, hvis den finder, at der senere skulle blive brug for at registrere andre forhold end dem, der er omtalt i loven, da komme til folketinget med et ændringsforslag? Hvorfor skal man have denne blankobemyndigelse? Hvorfor skal man have en pligt for befolkningen til under strafansvar at indberette oplysninger, som folketinget altså i dag, hvor lovforslaget vedtages, ikke kan få noget som helst at vide om? Hvad er det for oplysninger? Det synes jeg ministeren skylder et svar på. Hvorfor vil man have en bemyndigelse? Hvorfor kan man ikke komme til folketinget, hvis man ønsker lovens anvendelsesområde udvidet? Hvad er forklaringen?

Ingomar Petersen (RV):

Hr. Knie-Andersen holdt en udmærket teknokratisk venstretale heroppe, men hr. Knie-Andersen bagatelliserer den folkevalgte indflydelse og mener ikke, at den vil blive mindre. Jeg vil gerne spørge hr. Knie-Andersen, om det ikke er ganske korrekt, at det af den rapport fra ejendomsdataudval-