

[Poul Schlüter.]

dette nye formidable overflødigedshorn i dansk administration.

Henning Philipsen (SF):

Det var oprindeligt ikke min hensigt at tage ordet, men jeg gør det ikke mindst på baggrund af hr. Ingomar Petersens bemærkninger og nu sidst hr. Poul Schlüters bemærkninger om nytten af at indføre dette register. Jeg tror, at hr. Poul Schlüter anvendte betegnelsen, at det kunne være gavnligt for politikere i specialregie. Det forholder sig altså således — og det ved i hvert fald de, der seriøst har prøvet på at arbejde med boligpolitiske problemer i boligudvalget — som det også tidligere er fremhævet, at vi gang på gang har manglet de nødvendige oplysninger til de forslag, som var til diskussion. Vi har gang på gang manglet disse nødvendige oplysninger, og derfor er resultatet blevet så pauvert, som det har været i de senere år. Det kan for så vidt ikke forbavse. Men jeg synes også, det skal ses i forhold til det hav af spørgsmål, som gang på gang bliver stillet i boligudvalget. Det er vel de færreste udvalg, der i det omfang bliver belastet med spørgsmål, som netop boligudvalget gør, og i så henseende holder hr. Ingomar Petersen sig jo ikke tilbage. Andre gør det måske heller ikke, men han gør det i hvert fald ikke, og det kunne måske derfor være ikke mindst til oplysning og til benefice for hr. Ingomar Petersen, at man fik gennemført denne registrering, således at han var i stand til for det første at argumentere anderledes, men også på betydelig mere sikker basis, end han har gjort indtil nu.

Jeg skal spørge yderligere: hvad er det, man er bange for? Hvad er det, man er bange for både fra hr. Ingomar Petersens, fra hr. Kjærulff-Schmidts og fra hr. Poul Schlüters side? Jeg har mest indtrykket af, at det, man er bange for, er, at folketinget skulle få de nødvendige oplysninger, ikke mindst at folketingets boligudvalg skulle få de nødvendige oplysninger, som ville give udvalget reelle muligheder for at konstatere f. eks. de enorme stigninger, som er sket i boligudgifterne, uanset boligens form, i de senere år. Jeg synes, det ville være særdeles relevant, og derfor anbefaler vi forslaget til vedtagelse. Jeg havde helst set forslaget gennemført

i dets oprindelige form, men vi stemmer altså for det, som det ligger her, som det også fremgår af betænkningen.

Henning Jensen (S):

Det er jo interessant at følge, hvordan en saglig sag kan blive pustet op til politisk storvask her i tinget. Det er naturligvis rimeligt at være modstander af et lovforslag, og vi ved også, at det ikke altid er saglighed, der præger debatterne herinde, men jeg synes, det er en betænkelig ting, når hr. Ingomar Petersen nu igen drager hele lovkompleksets idé i tvivl. Det var en betænkelig ting, da hr. Ingomar Petersen i en avis-kampagne ikke alene usagligt, men også usandt, forsøgte at fortælle befolkningen, hvad vi var i gang med at lave herinde. Jeg synes, at disse ting blev sat ganske rimeligt på plads under anden behandling, så det skal jeg ikke komme ind på.

Når nu hr. Ingomar Petersen og i nogen grad hr. Poul Schlüter påstår, at det kun er få politikere, der vil have glæde af denne lov, når den nu bliver vedtaget om lidt, så synes jeg, man bør kigge bemærkningerne til lovforslaget igennem endnu en gang, for så vil man se, at de kommunale organisationer går meget, meget stærkt ind for dette lovforslag. Og ikke nok med, at organisationerne gør det, også de enkelte kommunalbestyrelser og de enkelte kommuners administration ønsker denne lov gennemført. Nu ved jeg godt, at der ikke er ret mange radikale eller konservative kommunalbestyrelsesmedlemmer, men et par stykker har jeg dog snakket med, og de var af den opfattelse, at her havde man et instrument, som i høj grad kunne bruges i kommunerne, og som kunne bruges på en fornuftig og en forsvarlig måde. Det synes jeg hr. Ingomar Petersen og hr. Poul Schlüter skulle tage med i deres overvejelser.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Må jeg først takke de partier og de enkeltpersoner fra partier, der tilslutter sig dette forslag, som nu her ved tredje behandling kan blive vedtaget. Jeg vil som en generel betragtning sige, at jeg er så ubeskedent at mene, at lovforslaget var bedre ved fremsættelsen, end det er blevet nu her ved tredjebehandling, men jeg vil også sige, at jeg