

[Kjærulff Schmidt.]

Flere ordførere gav udtryk for, at de så med sympati på tanken om folkeafstemninger, og at de sandelig ville gøre alt, hvad de kunne, for at medvirke ved at stille deres underskrift til rådighed og på anden måde for at sikre, at spørgsmålet om atomanlæg kunne komme til folkeafstemning. Vi ser jo også i valgtaler og partiprogrammer, at sympatien for folkeafstemning er overmåde stor rundt omkring hos mange af folketingets partier, men det viser sig jo altså bare, at når disse sympatier skal udmøntes i konkret handling, har de mange gode viljer ikke rigtig noget at have sympatien i. Her er et konkret forslag om et klart afstemningstema, og jeg forstår slet ikke, at et parti som SF, der giver til kende, at man ønsker en folkeafstemning lige præcis om dette bestemte problem, der er afstemningstemaet i fremskridtspartiets lovforslag, så ikke kan gå ind for forslaget. Der er efter min mening her tale om dobbeltmoral, og jeg vil stærkt anbefale, at SF og andre inden fredag overvejer, om man ikke ved tredje behandling bør støtte dette forslag, hvis der skal være overensstemmelse imellem principper og handling.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg forstår da godt, at hr. Wilhjelms føler sig meget generet af, at den fantastiske mistænkeliggørelseskampagne, som VS har ført imod vores parti omkring vores standpunkt omkring kernekraften, nu ligesom er ved at glide ham af hænde. Man har jo ikke mindst forud for sidste valg forsøgt at give det billede af vores parti, at vi var helt vilde med at få kernekraft i Danmark, og at vi, uanset om halvdelen af befolkningen blev radioaktiv, i vores blinde jagt efter vækst — eller hvordan det nu var formuleret til forskellige lejligheder af VS-ere ude omkring — ville gå ind for a-kraft.

Derfor forsøger han nu at give indtrykket af, at vi i virkeligheden ændrer stilling under tryk fra befolkningen osv. De standpunkter, vi fører frem nu, har vi haft hele tiden. Hr. Wilhjelms kan gå tilbage og se, hvad vi har sagt om spørgsmålet kernekraft i Danmark: både før og nu står vi på det standpunkt, at vi principielt er tilhængere af — og det har jeg også sagt tidligere i dag — indførelse eller udnyttelse af den energi-

kilde, som kernekraften er, hvis det kan ske under alle de betingelser, der sikrer, at sikkerhedsproblemerne er løst. Det sagde vi allerede i sidste valgkamp, men da stod hr. Wilhjelms og andre op og sagde, at det kunne man ikke have tillid til. Vi sagde, at hvis ikke vi får disse garantier, vil vi stemme imod, og det sandsynlige udgangspunkt vil med vores kendskab til forholdene i et kapitalistisk samfund være, at vi vil stemme imod.

Nu har vi fået undersøgt problemerne, nu ved vi konkret, at man ikke vil gennemføre bl. a. disse sikkerhedsforanstaltninger — der er en lang række andre forudsætninger, vi også har stillet, om nationalisering osv. — men alene herudfra er der et klart nej fra vores side.

Hvad angår afstemningstemaet, er der utvivlsomt tusindvis af mennesker, der ligesom vi i Danmark principielt er tilhængere af a-kraft, som, hvis de bliver stillet over for det tema, som fremskridtspartiet her lægger frem, vil sige ja til a-kraft. Hvis det var hr. Wilhjelmns ønske, at vi i den folkeafstemning, som jeg håber vi får på trods af alle de kræfter, som jeg er enig med ham i vil blive sat ind, kan vinde et flertal, skal vi også have alle de tusinder med, der utvivlsomt, når det drejer sig om denne konkrete sag, vil være modstandere.

Derfor er vores tema mere enkelt, derfor er det mere rimeligt; det er det, der kan samle et flertal ved en folkeafstemning.

Wilhjelms (VS):

Til hr. Freddy Madsen kan jeg kun meget kort sige, at det billede, der er skabt af DKPs holdning til a-kraften, selvfølgelig er skabt af ingen andre end DKP. Det citat, jeg bragte af hr. Ib Nørlunds tale ved første behandling om det forslag, som DKP nu i betænkningen går ind for, taler i og for sig for sig selv. Men man har da lov at bevæge sig, som DKP har gjort.

Det var mere hr. Kampmann, der bragte mig herop. Jeg har ikke stillet spørgsmål til Ejler Sønder. Jeg har udtrykkelig sagt, at det kunne være nyttigt at høre udtalelser fra de tilstedeværende blandt de navngivne i det, jeg læste op, om, hvorvidt det er på Langesøhuskurser med de tilstedeværende som indledere og lærerkræfter, at Ejler Sønder kommer til den opfattelse, som han har