

[Wilhelm.]

partiet, men der er ingen, der i dag har citeret det, og det vil jeg derfor gøre. Det lyder: „Skal der inden 1980 påbegyndes opførelse af kernekraftværker i Danmark, ja eller nej?“

Det er i hvert fald et klart afstemningstema. Vi erkender, at det har begrænsningen „inden 1980“, men det er også noget, der må være oplagt for alle, at et nej til det spørgsmål selvfølgelig har en politisk betydning ud over 1980. Det vil være et afstemningstema, hvor det ikke er nær så let at bringe anlægsloven, kompromiserne, de påståede sikkerheder og det, man har opnået dér, ind i debatten, som det vil være med det afstemningstema, der ellers vil blive lagt op til også i kraft af kommunisternes ændringsforslag. Jeg forstår godt, at kommunisterne foreslår en ændring og ikke bare snupper det, der ligger her, når man husker, hvad hr. Ib Nørlund sagde ved første behandling, hvor hans konklusion var: jeg må rent ud sagt sige, at jeg opfatter fremsættelsen af forslaget mere som et prokuratorfiif. Så er det klart, man kan have vanskeligt ved få måneder efter at gå blankt ind for forslaget og derfor kommer med en lille slags, skal vi kalde det afværgemanøvre. Men jeg synes, det er et udtryk for, at tingene bevæger sig, og det er glædeligt, og kommunisterne skal bestemt ikke have utak for, at de i dag er mere positive over for den modstand, der rører på sig derude imod a-kraften. Men jeg har også hermed begrundet, hvorfor vi ikke kan støtte, men vil stemme imod DKPs ændringsforslag.

Kampmann (S):

Jeg synes, hr. Wilhelm skulle holde sig til god skik såvel her i huset som særlig uden for huset. Når man har et spørgsmål til forbundsformanden for SID, er det mest rimeligt at stille spørgsmålet direkte til ham og ikke herinde, hvor han ikke er til stede og ikke er i stand til at svare.

Derefter vil jeg sige til hr. Wilhelm — og det skal være ment meget alvorligt — at han gør sagen omkring a-kraftens indførelse og tidspunktet herfor en meget dårlig tjeneste ved hysterisk at accelerere diskussionen op på den måde, han gør nu. Det, mange ønsker herinde, er, at det får den fornødne tid til en fornuftig parlamentarisk behand-

ling, således som regeringen har tilkendegivet det, og det er fuldstændig urimeligt at forskertse mulighederne for en rimelig parlamentarisk behandling på indeværende tidspunkt ved at køre frem med folkeafstemningsinstituttet på den måde, som tilfældet er.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kjærulff-Schmidt) (FP):

Der er anført forskellige argumenter imod fremskridtspartiets lovforslag. For det første er det anført, at afstemningstemaet ikke skulle være klart. Jeg tror, det er indlysende, at dette argument i alt fald ikke holder, efter at afstemningstemaet er citeret her fra talerstolen. Det er et overmåde klart afstemningstema, som ethvert menneske i dette land vil have mulighed for at tage stilling til på basis af det omfattende oplysningsmateriale, der foreligger.

Det er også blevet kritiseret, at folkeafstemningen er vejledende. Det skulle — forestiller nogle af ordførerne sig — give nogle proceduremæssige vanskeligheder i forhold til ikrafttrædelsesloven og i forhold til loven om sikkerhedsmæssige og miljømæssige forhold. Men det er forkert, fordi — selv om afstemningen her er vejledende — der ikke er noget som helst i vejen for, enten at ikrafttrædelsesloven gennemføres med en klausul om, at den alene skal gælde, hvis flertallet af de afgivne stemmer ved folkeafstemningen den 26. oktober er ja-stemmer, eller at ikrafttrædelsesloven udskydes til efter en folkeafstemning den 26. oktober, sådan at folketinget kender resultatet af den vejledende folkeafstemning ved tredje behandling af ikrafttrædelseslovforslaget. Jeg kan ikke forestille mig, at folketinget ville sidde resultatet af en vejledende folkeafstemning overhørig, uanset om resultatet blev det ene eller det andet.

Det er også ganske forkert, når det anføres, at en eventuel vedtagelse af fremskridtspartiets lovforslag skulle forhindre en normal parlamentarisk procedure i forbindelse med ikrafttrædelsesloven. Det er fuldstændig forkert. Den normale parlamentariske procedure kan gå sin gang omkring ikrafttrædelsesloven. Folketinget ved, hvad man har at indstille sig på, hvis der fastsættes en dato for afholdelse af folkeafstemningen nu.