

[Formanden.]

det. Man må også bede om ordet, for ellers risikerer jeg at give ordet til nogle, der ikke ønsker det. Det vil jeg meget nødig.

#### Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre er ikke tilhænger af vejledende folkeafstemninger, og vi mener, at dette forslag er en narresut at give befolkningen. Vi kan derfor ikke støtte det.

I øvrigt er det på flere punkter uklart, herunder — som også nævnt af SF's ordfører — bl. a. hvad angår selve temaet for folkeafstemningen. Der er også en uklarhed i fremskridtspartiets forslag med hensyn til, hvor lang tid der er til en folkeafstemning. Det afhænger jo af, på hvilket tidspunkt statsministeren ønsker at foretage sin bekendtgørelse omkring folkeafstemningen, og derfor kan der i og for sig blive ret god tid, hvis man virkelig ønsker det.

#### Wilhelm (VS):

VS går ind for fremskridtspartiets forslag, som vi gjorde det allerede ved første behandling i januar.

Jeg vil godt benytte anledningen til at sige, at vi gør det ikke på grund af en forventning om en sober kampagne om de her ting. Hvis man erindrer sig spørgetiden for et par timer siden, nedlæggelsen af energioplysningsudvalget, den næsten monopolstilling, som kapitalstærke kredse pro a-kraft vil få i denne kampagne, er der ingen grund til at forvente, at der bliver tale om en sober kampagne. Der er derimod grund til at forvente, at den vil bringe mindelser frem om den massive kampagne forud for EF-afstemningen, hvor det jo var kapitalstærke kredse uden aktivister og uden befolkningsstøtte, der stod over for kapitalsvage, for at sige det meget mildt, kredse med en enorm folkelig opbakning.

Vi har fået de første mindelser om, hvordan det vil komme til at gå. Vi har set her forleden i dagspressen, hvordan formanden for Specialarbejderforbundet Ejler Sønder udtaler:

„Det er et enten-eller i dag. Skal vi have mellem 130.000 og 160.000 arbejdsløse fremover, eller skal vi sige ja til a-værker.“

Det er jo en fuldstændig parallel til den hysteriske og aldeles usaglige kampagne, man kørte forud for EF-afstemningen. Det

interessante er: hvor får Ejler Sønder sådan en forestilling fra, at det er et valg mellem 160.000 arbejdsløse og a-kraft i en situation, hvor alle rapporter viser, at el ved a-kraft vil være dyrere end anden elektricitetsproduktion, hvor alle rapporter viser, at beskæftigelseseffekten af at udbygge elforsyningen ved a-kraft kontra traditionelle værker vil være mindre ved a-kraften end ved de traditionelle værker. Det interessante er: hvor får Ejler Sønder denne indstilling fra? Det ser ud til, at avisreferatet samtidig giver forklaringen på, hvor han får den fra. Et andet citat, med forlov:

„Specialarbejderforbundet havde tre dage før påske en konference for forbundets tilidsmænd på Langsøhus, hvor bl. a. handelsminister Erling Jensen, boligminister Helge Nielsen, folketingsmand Jens Kampmann og en række embedsmænd samt folk med tilknytning til oliebranchen deltog.“

Man må spørge sig selv: er det efter den dér skolastiske indoktrinering i a-kraftens velsignelse, at hr. Ejler Sønder bliver i stand til at fortælle Ekstra Bladets og andre bladets læsere, at valget står mellem hundredtusinder af arbejdsløse og indførelse af a-kraft? Jeg vil godt have lyst til at spørge de tilstedeværende blandt de navngivne, om det er den måde, man informerer på på de kurser, der i øjeblikket kører i fagbevægelsen for at forberede en eventuel folkeafstemningskampagne om a-kraft?

Det her viser, at der er ingen grund til at forvente nogen mere sober kampagne om det her spørgsmål, end der var forud for EF-afstemningen. Men da det formodentlig er den sidste chance for at undgå, at a-kraften tromles igennem, for aftalerne herinde er jo truffet, går vi ind for den folkeafstemning, også på fremskridtspartiets grundlag, som vi gjorde det allerede i januar.

Jeg skal til sidst sige om vores holdning til ændringsforslagene, at sådan som tingene har udviklet sig, siden fremskridtspartiet fremsatte sit forslag, kan vi godt forstå begrundelsen og vil støtte ændringsforslaget om udsættelsen til den 26. oktober.

Ændringsforslaget fra kommunisterne kan vi ikke støtte, men må oven i købet gå imod det. Man tager et mindre klart afstemningstema. Der er flere, der har talt om klarheden eller ikke klarheden i det afstemningstema, der er lagt frem fra fremskridts-