

[Formanden.]

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om folkeafstemning om kernekraftværker [af Kjærulff-Schmidt m. fl.].

(Lovforslag nr. 68. Fremsat 7/11 75. Første behandling 14/1 76. Betænkning 30/4 76).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Efter at folketinget har vedtaget loven om sikkerhedsmæssige og miljømæssige forhold ved atomanlæg, er det af største betydning for befolkningen at få at vide, om den endelige beslutning om etablering af kernekraftværker vil blive truffet af folketinget alene, eller om befolkningen vil blive spurgt ved en folkeafstemning.

Fremskridtspartiet mener, at det vil være værdifuldt at vedtage vort lovforslag med det nu fremsatte ændringsforslag nr. 1. Det vil betyde, at befolkningen allerede nu her i maj måned får at vide, at en vejledende afstemning skal afholdes den 26. oktober i år. Hvis lovforslaget vedtages, betyder det, at dagspressens, radioens og tv's oplysningsarbejde vil blive fulgt langt mere intenst af befolkningen. Det er klart, at i det øjeblik hver enkelt vælger ved, at han eller hun skal afgive sin stemme om kernekraftsspørgsmålet, så opfattes oplysningsarbejdet som noget langt mere nærværende og langt mere vedkommende, end tilfældet er i øjeblikket.

Dernæst sikres det, hvis forslaget vedtages, at selve oplysningsarbejdet kan løbe i rimelig lang tid. Det er ikke efter mit partis opfattelse tilfredsstillende, at oplysningsarbejdet forud for en folkeafstemning begrænses til nogle ganske få uger, fra beslutningen om en afstemning er truffet. Ved at gennemføre fremskridtspartiets lovforslag sikres en ca. 5 måneder lang oplysningsvirksomhed.

Dertil kommer, at afstemningstemaet i fremskridtspartiets lovforslag er langt klarere og derfor langt mere velegnet at tage stilling til, end en ikrafttrædelseslov vil være det, og også klarere end det afstemningstema, der er angivet i kommunisternes ændringsforslag nr. 2, hvorfor mit parti ikke vil kunne støtte dette ændringsforslag.

Endelig skal jeg henviser til de argumenter, jeg anførte ved førstebehandlingen den 14. januar. Det er i mellemtiden blevet endnu mere klart, at det må være rigtigt, at folketinget spørger befolkningen i denne sag. Det ville være helt unaturligt, hvis nogen troede, at vælgernes mening om kernekraftværker følger de partilinjer, der blev trukket ved sidste folketingsvalg på helt andre spørgsmål end spørgsmålet om atomanlæg. Tværtimod, meningene følger ikke partilinjer, formentlig ikke engang her i folketinget og i al fald slet ikke uden for folketinget. Dette taler i allerhøjeste grad for at gennemføre dette forslag.

Det er fremskridtspartiets principielle indstilling, at en af de måder, hvorpå folkestyret kan fornys, er at gennemføre hyppige folkeafstemninger, gerne en gang om året, mindst, om store og små spørgsmål, sådan at befolkningen kan deltage langt