

[Lewzow.]

gen stor fordel at have et mere eller mindre selvbestalt råd. Nu er der lovfæstet et landshavneråd, hvor sammensætningen er fast, så vi ved, der er en rimelig repræsentation. Den udvidelse, der har fundet sted med de to medlemmer, er vi meget tilfredse med, og vi mener heller ikke, den har gjort udvalget større, end at det stadig kan være arbejdsdygtigt i det arbejde, det skal gøre.

Vi er også meget glade for, at der i betænkningen er givet udtryk for, at der ikke med § 11 i lovforslaget tænkes på, at man vil ændre den gældende retstilstand, at det kun er de gældende forhold, der bliver fastslået, altså at man ikke hermed har givet udtryk for noget principielt ønske om at ændre de forhold, der gælder, eller beder ministeren om noget sådant. Hermed har vi sikret, at vi har de samme forhold fremover.

Det er også meget vigtigt at der i betænkningen med hensyn til § 14 bliver sagt, at det kun er ganske undtagelsesvis, at man kan benytte denne mulighed for at udlåne penge fra én havn til en anden, og at bestemmelsen ikke må bruges til at subsidiere, altså ved at låne ud til en rente, der ligger under den normale markedsrente. Der kan altså ikke blive en ulig konkurrence imellem havnene på grundlag af disse penge. Vi mener, det er noget, der er meget vigtigt, at ministeren har været villig til at formulere dette, og det har vi lagt stor vægt på i vores beslutning om at støtte lovforslaget.

Ligeledes er der i udvalgsbetænkningen formuleret en garanti for, at man ikke har private havneanlæg liggende, som man pludselig på en eller anden måde blokerer i henhold til denne lov, fordi man ændrer udnyttelsen af dem. Der er sagt, at man skal lægge vægt på en rimelig udnyttelse af allerede foretagne investeringer i private havneanlæg, også hvis der er tale om driftsomlægninger. Vi finder, det er meget, meget vigtigt, at man ikke fra statsmagtens side her griber ind og ændrer forholdene for en sådan lokal privat havn, og vi mener også, det økonomisk er vigtigt, at man udnytter de investeringer, der har fundet sted.

På grundlag af alle disse ændringer og præciseringer finder vi fra konservativ side, at vi kan støtte lovforslaget. Vi vil stemme for alle de ændringsforslag, der er tiltrådt af udvalgets flertal.

Kurt Brauer (SF):

I modsætning til fremskridtspartiet er vi modstandere af anarki. Vi er også modstandere af havneanarki. Vi er modstandere af al den slags anarki, som fører til ressource-spild, som slasker rundt med vores reserver — de få pengemæssige og energimæssige reserver, vi har — og den slags ender man altså i, hvis man regner med, at kræfternes frie spil skal styre havneudviklingen hertilands.

Vi har i overensstemmelse med denne vor holdning kunnet støtte de af VS udtænkte ændringsforslag, således som det fremgår af betænkningen.

Med hensyn til Københavns havn kan vi erklære os tilfredse med den, synes jeg, alvorlige reprimande, som vi læser i betænkningens ord om netop Københavns havn. Den døde og udynamiske klump, som Københavns havn udgør, har fået en frist derved, at det næppe bliver muligt at samle et flertal for det af VS konstruerede ændringsforslag om, at vi med det samme gør landsreglerne gældende for København. Denne frist tror jeg man gør umådelig klogt i fra Københavns side at udnytte, for damoklessværdet hænger her — og det tror jeg i hvert fald at københavnere med forstand på Københavns havn har fundet ud af. Damoklessværdet hænger over Københavns havn, og man må regne med, at hvis ikke man bruger den frist, som man til trods for den alvorlige reprimande her har fået, ja, så falder damoklessværdet. Så er det sket med Københavns havns mulighed.

Man har altså fået en chance, og i bedste tråd med det, jeg her har sagt om den påmindelse — reprimande, som jeg har kaldt den — som Københavns havn har fået, skal jeg sige, at i sidste omgang kan vi altså stemme for lovforslaget, men det er kun, fordi vi har fået sådanne ting med i betænkningen om netop Københavns havn, og så fordi lovforslaget totalt set efter de afstemninger, vi nu skal til, vil fremstå som noget, der trods alt er bedre end de eksisterende tilstande.

Svend Erik Sørensen (KrF):

Det er glædeligt, at forslag til lov om trafikhavne efter et grundigt udvalgsarbejde nu kan vedtages med så stort et flertal. Det er et eksempel på, at der trods de mange