

[Arentoft.]

Vi vil i dag ved andenbehandlingen stemme for vore egne ændringsforslag nr. 11, 13, 15 og 17, og vi vil stemme for de øvrige ændringsforslag med undtagelse af nr. 1, 5, 8 og 9, der er fremsat af VS og tiltrådt af SF.

**Ingomar Petersen (RV):**

Det radikale venstre hilser med tilfredshed, at dette forslag om lov om trafikhavne nu kan vedtages med et stort flertal. Vi kan fuldt ud tilslutte os det overordnede hensyn, som ligger bag dette lovforslag: hensynet til landsplanlægningen, som jo kommer til udtryk gennem udarbejdelsen af en landshavneplan og nedsættelse af landshavnerådet.

Der har fra forskellig side været fremført, at lovforslaget ville give strammere bestemmelser for kommunale havne end for statens trafikhavne. Efter vor mening er det modsat, idet investeringerne i statens trafikhavne, bl. a. Esbjerg, nu også skal efterprøves i landshavnerådet, medens det i dag alene er ministeren, der træffer afgørelsen. Vi mener, det vil være en fordel, at disse investeringer også bliver efterprøvet i landshavnerådet.

Ved førstebehandlingen gjorde det radikale venstre opmærksom på, at der i havnens styrelse burde findes repræsentanter for de på havnene ansatte, og vi kan hilse med tilfredshed, at ministeren over for udvalget har givet tilsagn om at udvide havnerådene i statens egne havne med en repræsentant for personalet. Man har ikke villet gå så langt i lovforslaget at pålægge de private havne ligeledes at inddrage medarbejderrepræsentanter i havneudvalgene, men der er jo ikke noget til hinder for, at man kan vedtage dette i de private havne, og det vil jeg tro — og henstille — at man vil gøre.

Venstres synspunkt og bemærkninger til betænkningen vedrørende Københavns havn star jeg egentlig lidt uforstående over for. Udvalgsflertallet er af den opfattelse, at der principielt burde gælde samme lovregler for Københavns havn som for provinshavnene, men at det ligger sådan, at man i øjeblikket grundet på forskellige uafklarede spørgsmål vedrørende specielt Frihavnens fremtid ikke kan gå videre for tiden. Jeg synes, det er rigtigt, at man henstiller til

ministeren at søge helt ensartede regler tilvejebragt, når forudsætningerne i fremtiden på et eller andet tidspunkt måtte være til stede, og jeg synes, det er rigtigt, at man over for Københavns havn gør opmærksom på, at dette ønsker man fra et flertals side. Jeg vil da tro, at venstres medlemmer har den samme indstilling, at der ikke skal være en særstatus for Københavns havn, men at der skal være en ligestilling med provinshavnene. Jeg forstår derfor ikke rigtig, hvorfor venstre ikke har kunnet gå ind for dette. Men det er måske, fordi venstre politisk gerne vil have et lille specielt venstrekip med i betænkningen.

Det radikale venstre kan gå ind for de af ministeren stillede ændringsforslag, som er tiltrådt af det store udvalgsflertal, og vil gå imod de andre stillede ændringsforslag til lovforslaget.

**Lowzow (KF):**

Ved første behandling af dette lovforslag var vi noget kølige over for det fra konservativ side. Vi ville ikke direkte afvise det, der var mange momenter i det, vi synes var positive, men der var også en hel del spørgsmål, som vi ikke var så glade for, ligesom vi i den generelle situation omkring havnene syntes, der var en hel del, der burde fastslås eller ændres.

Det har vist sig, at vi desværre ikke har kunnet skaffe flertal og interesse for at komme igennem med nogle af tingene, som måske ikke har passet helt ind i det her forelagte lovgivningsarbejde. F. eks. ville vi fra konservativ side meget gerne have haft fastslået, at statshavnene skulle have de samme forhold som f. eks. kommunale havne, således at der ikke var en urimelig konkurrence, støttet af det offentlige. Vi har i udvalget f. eks. talt om Esbjerg havn i forhold til Århus havn — havne, som i en stor udstrækning griber ind i hinandens interesseområde.

Men undervejs under udvalgsarbejdet er der kommet formuleringer og ændringer i det lovforslag, vi fik forelagt oprindeligt, som har gjort, at vi synes, der trods alt er mere positivt i lovforslaget end negativt.

Landshavnerådets lovfæstelse er vi positivt indstillede over for, idet vi ikke som fremskridtspartiet mener, det vil være no-