

[Maigaard.]

er budgetinstanser i EF? Ja, det er Europa-Parlamentet og Ministerrådet. Det, Kommissionen nu vil, er, at den vil udbetale penge uden om Rådet. Det er Kommissionens opfattelse, at den kan give støtte til tjenestemænds boliger, efter at have forhandlet det igennem med tjenestemændenes fagforening, uden at have været i Ministerrådet med det, fordi man betragter budgettet som retsakt nok. Det mener jeg bør stoppes, ikke mindst når det ses i relation til det svar, ministeren har givet markedsudvalget.

Når ministeren siger: vi har ikke haft det i Ministerrådet, så er der dertil at svare: det er just Kommissionens mening. Og jeg tror, ministeren vil være enig med mig i, at vi er ude på helt gyngende grund, hvis Kommissionen kan begynde at udbetale penge bare med baggrund i poster, Europa-Parlamentet har sat ind på budgettet. Derfor kommer ministeren til at beskæftige sig med disse tekniske spørgsmål. De er i allerhøjeste grad politiske.

Så vil jeg godt bringe hr. Guldberg min tak — jeg synes, det er rart at høre det ærede medlem tale dansk for en gangs skyld — og dertil føje, at når hr. Guldberg siger, at vi kun snakker om indviklet teknik, så tager han fejl, for det, vi snakker om, er også i sin politiske substans meget, meget indviklet. Det er så indviklet, at hr. Guldberg ikke ved, hvad han stemmer for. Han er ikke i stand til at gå på talerstolen og redegøre for indholdet af det, han stemmer om nu. Det var han ikke som minister — det kan vi se i tidenden — og det er han heller ikke nu. Han vil umuligt kunne forklare tinget, hvordan det forholder sig med obligatoriske og ikke-obligatoriske udgifter, om retsakters betydning for budget og maksimal stigningstakt og sådan noget. Han ved det nemlig ikke, men han er halleluja-europæer: bare det er europæisk, så går han ind for det. Derfor er det tekniske ikke uvigtigt.

Det næste, jeg skal sige om den demokratiske kontrol, er dette, at jeg, som altså skulle tilhøre det yderste venstre — og jeg takker for oplysningen, den er ny for mig — skulle være mod demokratisk kontrol. Nej, det er jeg ikke. Jeg mener, at den demokratiske kontrols eneste mulighed i relation til EF ligger i dette hus og i markedsudvalget.

Derfor er jeg meget stærkt indstillet på at få markedsudvalget til at fungere bedre, og derfor har jeg bemærket mig, at hr. Guldberg er imod det, hver gang vi prøver derpå. Da standser hr. Guldberg den demokratiske kontrol. Jeg vil altså mene, at vi, der er demokrater, bør styrke dette hus og markedsudvalget, mere end vi bør gøre noget andet.

Steen Folke (VS):

Til beroligelse for hr. Maigaard: jeg mener ikke, at han hører til det yderste venstre.

Til hr. Guldberg vil jeg prøve at replicere — jeg ved ikke, om det er umagen værd på et så demagogisk argument som det, hr. Guldberg førte i marken. Hr. Guldberg ville gerne gøre det demokratisk suspekt, at vi, der står på den indre og den ydre venstrefløj, går imod styrkelsen af det såkaldte Europa-Parlament. Ganske kort, lad os gøre et lille tankeeksperiment: hvad ville hr. Guldberg sige til, hvis dette Europa-Parlament blev omdannet — det er jo en fuldstændig misvisende betegnelse at kalde det et Europa-Parlament, det er et EF-Parlament — i forbindelse med en interessant historisk udvikling, sådan at det kom til at fortjene sit navn: Europa-Parlament, med andre ord kom til at omfatte Øst- såvel som Vesteuropa, Nord- såvel som Sydeuropa? Hvordan ville hr. Guldberg stille sig til, at dette parlament fik tillagt øgede beføjelser? Det ville jeg egentlig gerne høre et svar på.

Det er klart, at det er rent demagogisk bare at sige, at man er udemokratisk, fordi man går imod en sådan øget beføjelse til et overnationalt parlament af den ene eller anden art. Ligesom jeg er overbevist om, at hr. Guldberg vil tage stilling til det politiske indhold i et sådant parlament, så må vi andre naturligvis også se, at det, der er tale om, er en styrkelse af et kapitalistisk EF-Parlament, et parlament, som først og fremmest varetager de store, men for den sags skyld også de små, kapitalistiske nationers velforståede kapitalinteresser. Det er vi modstandere af.

Guldberg (V):

Ganske kort til de to indlæg, der har beskæftiget sig med mit indlæg: jeg ser det som en rigtig og ønskværdig udvikling, at det europæiske samarbejde gradvis udvikler