

[Undervisningsministeren.]

satte, men i alle tilfælde ikke at forsvare det, der sker. Det skal jeg heller ikke gøre i forbindelse med dette spørgsmål.

Hvad angår undervisningen på de traditionelle universiteter, synes jeg måske i højere grad, at der er grund til at glæde sig over den udvikling, der har været i de sidste år, hvor man inden for mange forskellige traditionelle uddannelser er gået uden for det traditionelle og har gennemført meget nyttige og meget gavnlige undersøgelser. Jeg er sikker på, at hr. Steen Folke har et rimeligt kendskab til, at man bl. a. på Århus universitet for nylig lavede en rapport, som vakte stor opsigt og var meget nyttig.

Steen Folke (VS):

Jeg har kendskab til en række rapporter både fra Århus universitet og fra Københavns universitet. Jeg understreger, at det her er ikke noget, der udelukkende forekommer på RUC, men det er noget, der forekommer i alt for beskedent omfang andre steder.

Jeg omtalte ikke i mit indlæg det, som ministeren talte om, nemlig de borgerlige partiers stormløb på RUC, jeg talte om stormløbet på RUC, for den bedrøvelige sandhed er jo, at ministeren og ministerens parti har deltaget i dette stormløb på RUC, ja, faktisk har været nogle af hovedaktørerne i stormløbet på RUC. Det er jo den beklagelige sandhed om den sag.

Jeg mener ikke, der er grund til at se så forfærdelig positivt på de nyere tendenser inden for den højere uddannelse. Jeg mener, der er lagt op til en voksende styring fra statsmagtens side, og det vil sige forestået af undervisningsministeren, og at der er lagt op til en politisk disciplinering, som vil ramme de højere læreanstalter og de studier, der foregår dér, i voksende grad.

Jeg mener, at nedsættelsen af de faglige landsudvalg i høj grad medfører en ensretning og et, hvad skal vi sige, klarere erhvervsdomineret sigte for uddannelserne. De udspil, der er kommet derfra, går i den modsatte retning af det, som jeg gerne ville have fremmet, og som er baggrunden for, at jeg har stillet dette spørgsmål.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Man kan jo komme langt omkring i et

onsdagsspørgsmål, og hr. Steen Folkes sidste kommentar lagde jo nærmest op til en helt ny debat om Roskilde universitetscenter; det skal jeg dog afholde mig fra. Det var også i dag ukorrekt, hvad hr. Steen Folke sagde; det var det allerede i går, og da tilbageviste jeg det også.

Hvad angår det andet omkring styringen og den politiske disciplinering, har jeg meget svært ved at se sammenhængen med de faglige landsudvalg og disse udtryk, og jeg har i øvrigt meget svært ved at se, at der ikke også ligger et erhvervs sigte i, at man indgår i samarbejde med grupper uden for uddannelsesstederne, således som hr. Steen Folke nævnte det i sit spørgsmål, nemlig arbejdspladser, boligforeninger og daginstitutioner. Det er også steder, man skal ansættes, og det er også nyttigt, at man kender noget til det, ligesom det er nyttigt, at man kender noget til andre områder inden for det omgivende samfund.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Kaj Hansen (DKP) til boligministeren:

„Har ministeren planer om, at den omkostningsbestemte husleje skal reguleres efter den 16. almindelige vurdering?“

(Spm. nr. 467).

Skriftlig begrundelse.

Fra 1. juli 1976 sker der en huslejeforhøjelse, idet afkastningsprocenten forhøjes fra 6,5 til 7 pct. af ejendomsværdien. Under debatten om den omkostningsbestemte husleje fik vi det indtryk, at ejendomsværdien var den 15. almindelige vurdering, og at en kapitalisering af den omkostningsbestemte husleje ikke skulle påvirke huslejen, da afkastningsprocenten efter den 16. almindelige vurdering i 1977 fortsat skulle beregnes på grundlag af den 15. almindelige vurdering.

Kaj Hansen (DKP):

Der er i øjeblikket en meget stor politisk interesse for den 16. almindelige ejendomsvurdering. Der er fremsat forslag om at udskyde vurderingen. Der er fremsat forslag om, at man skulle bruge andre normer for vurderingen, der er f. eks. stillet forslag om kontantvurdering og andre ting, alt sammen i