

[John Haaber.]

Finder ministeren det virkelig rimeligt, at Kristelig Arbejdsløshedskasse som den eneste i dette land ikke skal have den frie overførselsret? Er det rimeligt, når man på grund af de mange eksklusivbestemmelser, som i disse år indføres i overenskomsterne, tvinger et menneske til at skifte fagforening og dermed også a-kasse, at dette menneske så yderligere skal belastes med en 6 måneders karenstid for at genvinde fulde rettigheder som dagpengeberettiget?

Jeg forventer ministerens klare tilkendegivelse på disse klare spørgsmål.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):**

Som jeg nævnte før, afventer jeg direktoratets indstilling og altså dermed også direktoratets begrundelse for den stillingtagen, man måtte nå frem til, og jeg finder det ikke rimeligt, at jeg på nuværende tidspunkt udtaler mig om det.

Når FTFA og Stampersonellet er draget ind i diskussionen, vil jeg om disse kasser sige, at de på samme måde som de fleste andre arbejdsløshedskasser omfatter fagligt afgrænsede områder.

**John Haaber (V):**

Jeg er ked af, at det er umuligt at trække ministeren ud af det skjul, han befinder sig i. Det må være rimeligt, om man offentligt kan få disse ting trukket frem, så der ikke i forvaltningen sker ting, som ikke er rimelige og rigtige. Ministeren har stadig væk ikke udtalt sig om rimeligheden i, at en arbejdsløshedskasse, nemlig Kristelig Arbejdsløshedskasse, er den eneste i dette land, der ikke har den overflytningsret.

Stampersonellet og Funktionærernes og Tjenestemændenes Arbejdsløshedskasser er da ikke fagligt afgrænsede.

**Ritta Ahm (KrF):**

Jeg står helt uforstående over for, at dette spørgsmål er rejst i dag, fordi jeg mener, vi i arbejdsmarkedsudvalget har fuld kontrol med det, der er ved at ske, og jeg vil gerne i den anledning spørge arbejdsministeren, om arbejdsministeren stadig væk er indstillet på at underrette arbejdsmarkedsudvalget om det nye, der sker i forbindelse med dette spørgsmål.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):**

Jeg er selvsagt som altid parat til at underrette arbejdsmarkedsudvalget om næsten alt, hvad man beder mig om, og jeg tror, at jeg indtil nu har opfyldt alle ønsker i så henseende. Så må jeg over for hr. John Haaber gentage, at der er tale om fagligt afgrænsede kasser, når det drejer sig om FTFA og forsvarrets stampersonel.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Steen Folke* (VS) til undervisningsministeren:

„Hvordan vil ministeren sikre, at studerende ved universiteter og universitetscentre fremover som led i deres uddannelse får mulighed for at indgå i samarbejde med grupper uden for uddannelsesstederne, f.eks. på arbejdspladser, i boligforeninger og på daginstitutioner m. v.?”

(Spm. nr. 466.)

Skriftlig begrundelse.

Regeringen af de 200 fra RUC er en klar skærpe af de magtmidler, statsmagten tidligere har taget i anvendelse for at realisere sin uddannelsespolitik. Der er hermed lagt op til en skærpet politisk disciplinering af samtlige studerende.

Dette betyder bl. a. et angreb på de studier, der udføres i samarbejde med forskellige grupper uden for uddannelsesinstitutionerne. På RUC har denne form for studier været praktiseret i en række tilfælde, bl. a. i forhold til Tuborg, Helsingør Værft og Kastrup-Holmegård Glasværk. Fællestillidsmændene herfra udtalte den 14. april 1976 bl.a., at samarbejdet med RUC i praksis havde ført til, at virksomhedernes arbejdere har fået mere at vide om den arbejdsituation, de er i, med den fordel, at de har et sammenligningsgrundlag over for de mere officielle undersøgelser, disse arbejdere i øvrigt udsættes for.

Regeringen af de 200 studerende vil få konsekvenser for udviklingen på en hel række områder af samfundet. Det her fremdragne forekommer at være et af de væsentligste.