

[Kurt Hansen.]

dem. De forskellige blokadesager, der har været, har jo været noget forskelligartede: Infoblokaderne har været anderledes end den blokade, som fandt sted imod Skjold Burne. Der resterer stadig væk nogle fortolkningsproblemer, men jeg mener ikke, man direkte kan sammenligne disse to områder, netop ikke på baggrund af den meget præcise og detaljerede redegørelse fra HK-funktionærerne ved Skjold Burne for deres arbejdskamp.

Hvad angår normalpolitivedtægten, synes jeg, det skal stå så klart som overhovedet muligt, at der altså indtil videre ikke er sket nogen administrativ stramning af den, og at det, der er sket, er, at man har fortolket ordene „o. lign.“ Det synes jeg skal stå så klart, at der ikke kan være nogen som helst tvivl om det.

Til allersidst vil jeg bare sige, at vi har stillet en lang række spørgsmål i retsudvalget angående Info, den sag vil vi forfølge meget grundigt, for der ser ud til at være nogle mystiske ting i forbindelse med den, men den får i hvert fald ikke lov til at stå på den måde, den står i dommen.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen):

Når hr. Kurt Hansen beklager, at jeg ikke kender de 13 punkter, må jeg beklage, at han gør det, for dem kender jeg udmærket, og de fremgår jo også som motivering for det spørgsmål, der er stillet her, så det er overhovedet ikke noget i den retning, jeg har udtalt mig om. Det, jeg har sagt, er, at det er politimesterens ansvar at gribe ind på grundlag af de regler, han har at rette sig efter. Det har han gjort i denne sag, og det mener jeg ikke jeg kan blande mig i.

Wilhelm (VS):

Jeg har et lille tillægsspørgsmål, og det bunder i, at arbejdsministeren kom med den, synes jeg, ret fantastiske udtalelse: jeg kan da ikke vide, på hvilket grundlag, efter hvilken paragraf — eller hvordan formuleringen nu var helt præcist — politimesteren har grebet ind. Men nu går selve hr. Kurt Hansens spørgsmål på: med hvilken hjemmel har politiet grebet ind, og arbejdsministeren og justitsministeren, som han optræder for her i dag, har haft 4-5 dage til at finde og besvare dette spørgsmål, og så kom-

mer han og siger: jeg kan da ikke vide på hvilket grundlag. Derfor lyder tillægsspørgsmålet: har ministeren — det være sig justitsministeren, som spørgsmålet egentlig er rettet til, eller arbejdsministeren, som har overtaget besvarelsen her i dag — overhovedet søgt oplyst på hvilket grundlag? Har nogen af dem overhovedet prøvet på at besvare det spørgsmål, der er stillet her?

Arbejdsministeren (Erling Dinesen):

Hr. Wilhelm må åbenbart heller ikke have hørt efter, for i mit første svar gjorde jeg udtrykkelig opmærksom på, at politimesteren havde truffet sin beslutning på grundlag af § 3 i politivedtægten.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af John Haaber (V) til arbejdsministeren:

„Agtter ministeren at følge den af arbejdsdirektoratet truffne afgørelse, hvorefter der ikke kan meddeles Kristelig Arbejdsløsheds-kasse samme overflytningsret, som tilkommer andre statsanerkendte arbejdsløsheds-kasser?“

(Spm. nr. 465).

Skriftlig begrundelse.

Det må forekomme åbenbart urimeligt, at den anerkendelse, som er meddelt Kristelig Arbejdsløsheds-kasse, ikke er en anerkendelse på lige fod med alle øvrige arbejdsløsheds-kasser. En sådan diskriminering af en enkelt arbejdsløsheds-kasse forekommer også uretfærdig, når samtidig henses til, at andre arbejdsløsheds-kasser, f. eks. Stampersonellets Arbejdsløsheds-kasse, Funktionærernes og Tjenestemændenes Arbejdsløsheds-kasse, FTA, har fået fuld overflytningsret på lige fod med de faglige kasser. Under debatten om oprettelsen af en statsanerkendt arbejdsløsheds-kasse gav arbejdsministeren klart udtryk for, at de almindelige overflytningsregler skulle gælde for disse nye, ikke fagligt afgrænsede kasser. Det vil derfor være i højeste grad bemærkelsesværdigt, om ministeren fulgte direktoratets særlige fortolkning vedrørende overflytningsret, når det gælder Kristelig Arbejdsløsheds-kasse.