

**[Arbejdsministeren.]**

omfatter fysiske afspærringer ved ting eller ved opstilling af personer, og justitsministeren har ved besvarelsen af et spørgsmål fra retsudvalget erklæret sig enig i denne opfattelse og videre bl. a. tilkendegivet, at bestemmelsen må antages at omfatte afspærringer, der hindrer ind- og udbringning af varer, selv om afspærringen ikke er til hinder for gående færdsel til og fra ejendommen.

Vedrørende den konkrete episode foran Skjold Burne skal jeg kort oplyse, at politimesteren i Glostrup fandt, at der forelå en overtrædelse af politivedtægtens § 3, da nogle personer forsøgte at hindre, at varer blev bragt ud fra virksomheden. På denne baggrund greb politiet ind, og der blev skabt mulighed for, at varerne kunne bringes ud fra virksomheden.

Hvad angår den sidste del af hr. Kurt Hansens spørgsmål, skal jeg oplyse, at justitsministeriet har været i forbindelse med politimesteren vedrørende behandlingen af en konkret klage; det er derimod ikke fra justitsministeriets side tilkendegivet, hvorledes den konkrete situation skulle behandles: beslutningen om og ansvaret for de truffene dispositioner er og bør alene være politimesterens.

**Kurt Hansen (VS):**

Det er rigtigt, som arbejdsministeren var inde på, at der er kommet en del generelle synspunkter frem om dette spørgsmål: vi har fået mange bilag dels fra arbejdsmarkedsudvalget, dels fra retsudvalget. Når det drejer sig om politiets indgriben eller ikke indgriben i faglige konflikter er der klart tale om fortolkning fra henholdsvis arbejdsministerens og min side. Men disse 13 punkter, som blev fremsendt til justitsministeren, er faktisk ikke på noget punkt blevet imødegået: det er ikke blevet påvist, at der på dette grundlag var tale om en overskridelse af straffeloven, politivedtægten eller færdselsloven. Jeg vil derfor spørge arbejdsministeren helt præcist: var det ordene „o. lign.“ i normalpolitivedtægtens § 3, stk. 1, der kunne tolkes at give så vidtgående beføjelser, som tilfældet var i forbindelse med den aktion, som fandt sted mod de strejkende funktionærer ude på Skjold Burne?

Jeg kan med tilfredshed notere, at der åbenbart ikke er kommet direkte ordrer fra højere instans til politiet i Glostrup, og at der altså ikke er sket en administrativ stramning, uden at folketinget har fået det at vide. Men jeg synes, det må være justitsministeriets ansvar at få gjort det så klart som overhovedet muligt, at det kan ikke være den lokale politimesters eller det lokale politis opgave at køre på, at arbejderne derude ikke er tilstrækkeligt inde i de juridiske regler.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):**

Dette, at de særlige 13 punkter, som er stillet op, ikke er imødegået, skal jeg ikke gå nærmere ind på. Det kan jeg ikke have noget kendskab til. Jeg kan af gode grunde heller ikke have kendskab til, hvilke særlige regler i politivedtægtens § 3 politimesteren har benyttet sig af, men man har altså skønnet, at man havde ret og pligt til at gribe ind, fordi der var tale om en overtrædelse af de gældende regler.

Om spørgsmålet mere generelt vil jeg i øvrigt sige, at der jo lige er afsagt en dom i arbejdsretten i forbindelse med Info, som jeg gerne lige vil citere et lille afsnit af. Man siger i arbejdsrettens kendelse bl. a.:

„Som af klagerne erkendt har Dansk Funktionærforbund med det formål at søge opnået en overenskomst med firmaet Info været berettiget til at iværksætte blokade over for denne virksomhed og dermed at forbyde sine medlemmer at tage ansættelse dér. En arbejdsretlig blokade giver imidlertid ikke ret til at hindre personer, der er beskæftiget i virksomheden, leverandører til virksomheden, kunder eller andre i frit at færdes til og fra virksomheden. Der findes derimod andre forholdsregler, der er anerkendt som lovlige, og som om fornødent kan bringes i anvendelse over for en blokeret virksomhed.“

**Kurt Hansen (VS):**

Jeg må naturligvis beklage, at arbejdsministeren ikke er klar over indholdet af de 13 punkter. Netop for at der ikke skulle være nogen som helst tvivl om indholdet af disse 13 punkter, har jeg taget dem med punkt for punkt i den skriftlige begrundelse for mit spørgsmål, således at det var muligt at give en fuldstændig og korrekt besvarelse af