

Arentoft (FP):

Ud over min skriftlige begrundelse vil jeg gerne sige, at jeg er godt klar over, at Danmarks Riges Grundlov kun gælder for danske statsborgere på dansk område, og at et eventuelt PLO-informationskontor derfor ikke kan lukkes, fordi der sker en PLO-styret terrorhandling uden for landets grænser, men der må da i givet fald kunne gribes ind over for eventuelle danske statsborgere og udlændinge tilknyttet PLO, men på midlertidig opholdstilladelse; de må vel kunne udvises.

Personlig tror jeg ikke, at PLO er interesseret i et informationskontor i Danmark — de har jo heller ikke selv bedt om det, men rejst det gennem Ægyptens præsident Sadat — men det må ikke glemmes, at PLO som et af sine hovedmål har Israels udslættelse, og det gør hele spørgsmålet om et informationskontor her nok så prekært.

Af hensyn til den danske befolknings orientering om dette vigtige spørgsmål, som jeg ved interesserer mange, er statsministerens svar af stor betydning.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg tror, det er udmærket, at jeg får lejlighed til at besvare det spørgsmål, som her er stillet af hr. Arentoft.

Det er rigtigt, at PLO ikke har søgt om adgang til at oprette et særligt informationskontor i Danmark. Jeg skal gerne bekræfte, at jeg under mit besøg i Ægypten på et direkte spørgsmål har sagt til den ægyptiske statsminister, at det ikke kræver tilladelse at oprette informationskontor i Danmark. Det er en simpel og første kendsgerning, som man må have for øje, og dette gælder altså også PLO. Jeg gjorde i høj grad opmærksom på, at det naturligvis er en klar forudsætning, at et sådant kontors personale overholder gældende dansk lovgivning, og at personalet har de fornødne indrejse- og opholdstilladelser. Jeg understregede også, at oprettelsen af et PLO-informationskontor i givet fald ikke vil betyde en officiel dansk anerkendelse af PLO, ja, jeg gik videre og sagde, at det er vigtigt, at PLO lader sig repræsentere af personer, der ikke på nogen måde kan forbindes med terrorvirksomhed; altså ordet terror er direkte indgået i min besvarelse af det spørgsmål, jeg nu engang mødte.

Dette betyder altså, at personer, der ønsker at virke ved et sådant kontor, er stillet på samme måde som andre udlændinge. Der kan således ske afvisning, hvis det må antages, at den pågældende vil indrejse for at begå forbrydelser, eller hvis han eller hun har begået forbrydelser, der i særlig grad gør hans eller hendes indrejse uønskelig. Det samme gælder, hvis han eller hans eller hendes indrejse ikke er ønskelig af hensyn til statens sikkerhed eller oprettelse af ro og orden i al almindelighed. Det må altså antages, at de personer, der i givet fald skal arbejde ved et PLO-kontor, er visumpligtige, og tilsynet med udlændinge har derfor gode muligheder for inden indrejse at undersøge, om der bør ske afvisning. Det er det svar, jeg kan give på hr. Arentofts spørgsmål.

Arentoft (FP):

Jeg vil gerne takke statsministeren for svaret, og jeg vil også være så ærlig at sige, at det lå i mit spørgsmål, at jeg gerne ville give statsministeren lejlighed til at komme med en klar tilkendegivelse herfra.

Statsministeren sagde altså, at der ikke kræves nogen tilladelse til at oprette et sådant kontor, men at der ikke lå nogen officiel anerkendelse af PLO i en eventuel oprettelse af et sådant kontor. Det synes jeg er en stor del af det, jeg havde efterlyst.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Det næste spørgsmål, der er stillet af hr. Kurt Hansen til justitsministeren, vil blive besvaret af arbejdsministeren.

Af *Kurt Hansen* (VS) til justitsministeren:

„Med hvilken hjemmel har politiet grebet ind i de 24 HK-funktionærers arbejdskamp mod Skjold Burne, og har der fra justitsministeriet over for politimesteren i Glostrup været tilkendegivet nogen opfattelse vedrørende indgrebet den 27. april mod den nævnte arbejdskamp?“

(Spm. nr. 464).

Skriftlig begrundelse.

Den arbejdskamp, som de 24 HK-funktionærer blev tvunget ud i, er helt klart kørt efter følgende retningslinier: