

[Undervisningsministeren.]

„Til censorerne ved eksamen for de andetårsstuderende på nat. basisuddannelsen.

I den opståede situation skal undertegenede som konstitueret formandskab for censorkorpsset på nat. basisuddannelsen udtale vor velvilje til at medvirke til, at eksamen forløber under betryggende forhold. Vi vil derfor bl. a. meddele de censorer, der skal medvirke ved den kommende eksamen for de 2. års studerende på nat., at de i § 43 omtalte områder i tilknytning til projektet, som uddeles 72 timer før eksaminationen, fordeles blandt gruppens medlemmer af eksaminator, så vidt muligt i overensstemmelse med de tyngdepunkter, de enkelte gruppe-medlemmer har lagt i arbejdet. Underskrevet Thor A. Bak.“

Jeg ser ikke, at der kan være det mindste at kritisere i disse udtalelser, og jeg ser frem til hr. Brixtoftes kommentarer hertil.

Hr. Brixtofte havde også nogle bemærkninger om, at de eksterne rektorer ikke burde være indgået på forlig. Jeg må sige, at det kan selvfølgelig ikke være folketingets opgave at tage stilling til den måde, hvorpå det eksterne rektorat administrerer den ordning, at vi har fået et eksternt rektorat, og det er klart, at det ville være en helt umulig situation, hvis man overhovedet skal have et universitetscenter til at fungere, at skulle spørge folketinget om den mindste handling. Som jeg tidligere sagde, havde fru Lone Dybkjær så evig ret i, at folketinget er uegnet til at tage stilling til den slags ting.

Jeg vil gerne igen slutte med at spørge hr. Brixtofte, hvad det er, centeret ikke har levet op til. De 200 studerende, der ikke gik til eksamen, er en engangsforeteelse, en overgangsordning, de har meldt sig til eksamen. Problemet er ude af verden. Hvad er det så egentlig, sagen drejer sig om? Det var der ikke svar på i anden omgang, og det ville interessere mig at få svaret nu.

(Kort bemærkning).

Halvgaard (FP):

Af de stillede dagsordensforslag håber fremskridtspartiet naturligvis at vores eget forslag bliver vedtaget.

Det af hr. Lembourn stillede dagsordensforslag kan fremskridtspartiet ikke tilslutte sig.

Til det af hr. Brixtofte stillede dagsor-

densforslag vil fremskridtspartiet gerne fremsætte følgende:

Ændringsforslag.

1) I 1. afsnit udgår ordene „Idet folketinget beklager kan virkeliggøres, og“.

2) Fjerdesidste, tredjesidste og næstsidste afsnit („at der ikke optages aflastning af Københavns universitet“) erstattes af ordene: „snarlig nedlæggelse af Roskilde universitetscenter“.

Formanden:

Der er nu stillet følgende ændringsforslag til forslag om motiveret dagsorden af Brixtofte (se foran). Også dette ændringsforslag indgår nu i forhandlingen.

Dette skulle omdeles. Hvis man ikke, heller ikke forslagsstilleren, forlanger det, bliver det ikke omdelt — for en gangs skyld. Jeg betragter tavshed som udtryk for, at det ikke behøver at omdeles. Jeg skal til gengæld læse det én gang til. (Oplæsning af ændringsforslaget).

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Jeg vil gerne have ro under afstemningen. Jeg må bede de medlemmer, der ønsker at stemme, om at indtage deres pladser.

Forslag om motiveret dagsorden af Lembourn (se foran)
vedtoges med 79 stemmer mod 77; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Hermed bortfaldt det af *Halvgaard* (se foran), det af *Gerda Møller* (se foran) og det af *Brixtofte* (se foran) fremsatte forslag om motiveret dagsorden samt det til det sidste af *Halvgaard* stillede ændringsforslag.

(*Klapsalver*).

Formanden:

Man må ikke give bifald til kende. Det burde jeg for længst have meddelt.

Hermed sluttede forespørgslerne.

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.