

[Undervisningsministeren.]

blev tilbudt den 20., og hvad der rent faktisk var resultatet. Det korte af det lange er vel, at disse studerende har meldt sig til eksamen, og derved er det, der var konflikten, fjernet. Og det er meget svært at se fornuftige argumenter for, at man nu, hvor denne konflikt ikke mere eksisterer, alligevel vil sige: jo, men vi tror osv.

Her må jeg sige, at hr. Erhard Jakobsen i sin argumentation var langt mere logisk og langt mere klar, idet hr. Erhard Jakobsen direkte sagde, at der var ikke nogen grund til at lægge vægt på, hvad der var sket i den sidste tid. Det er hr. Erhard Jakobsen selvfølgelig heller ikke forpligtet til, men jeg synes derimod nok, at hr. Brixtofte, som anvendte en helt anden argumentation i forbindelse med denne forespørgselsdebat, er forpligtet til at fremkomme med noget, der ligner en argumentation.

Jeg er enig i de principielle bemærkninger, fru Lone Dybkjær kom med, og jeg skal ikke gå ind i en yderligere kommentering af dem.

Fru Kristine Heltberg var inde på, at de studerende havde reageret, jeg tror, fru Kristine Heltberg brugte udtrykket med værdighed. Jeg er helt sikker på, at fru Kristine Heltberg taler mod bedre vidende, og jeg tror, hvis jeg må sige det lidt indirekte, at fru Kristine Heltberg ved at tale med en af sine partifæller, der nu forlader Roskilde universitetscenter, ville kunne få andre ting at vide end de meget generelle og meget venlige bemærkninger, som fru Kristine Heltberg her gav udtryk for i forbindelse med de studerendes aktion i denne sag.

Og så må jeg sige, fru Kristine Heltberg, om spørgsmålet om, hvorvidt man kan læse 1.000 sider eller ej, når man skal op til eksamen, at jeg tror med de erfaringer, fru Kristine Heltberg selv har fra et universitet, hun må erkende, at det er et meget, meget lille krav, og det er et meget lille krav at rejse en aktion på.

Jeg er i øvrigt enig med fru Kristine Heltberg i, at Roskilde universitetscenter nu, hvor der ikke eksisterer nogen konflikt, selvfølgelig må fortsætte.

Hr. Chr. Christensen var også inde på, at ansvaret måtte overgå til Københavns universitet, og jeg savnede faktisk også i hr. Chr. Christensens indlæg noget nyt i forhold

til den situation, vi befandt os i i december måned. Hr. Chr. Christensen vidste jo, det vidste vi alle sammen, at der ville komme flere problemer. Vi vidste, at vi havde ikke endeligt afgjort sagen, da vi etablerede det eksterne rektorat. Vi vidste, at det ville tage tid. Derfor etablerede vi en ordning, der skulle gå i 3 år, og derfor var det lidt svært for forstå, at kristeligt folkeparti måtte tage den stilling i dag, når man for 3 eller 4 måneder siden mente, man kunne indtage en anden stilling.

Til hr. Erhard Jakobsen har jeg blot én bemærkning mere. Det er, at i hr. Erhard Jakobsens argumentation indgik altså, at det var et generelt problem, og at der ingen grund var til at se på de sidste begivenheder. Jeg synes jo nok, at hvis man anskuer det på den måde, at dette ikke er et specielt problem, så bliver en konklusion gående ud på en afvikling af universitetscenteret jo nærmest meningsløs. For, hr. Erhard Jakobsen, vi kan jo ikke nedlægge alle vore universiteter, og hvis dette er et generelt problem, så kan det jo ikke nytte noget, at vi vedtager løsninger, som er så drastiske som den, hr. Erhard Jakobsen er medforlagsstiller til, nemlig at vi skal nedlægge Roskilde universitetscenter.

Hr. Steen Folke havde også nogle bemærkninger om, at undervisningsministeren og socialdemokratiet var medansvarlige, hvis et borgerligt flertal efter debatten i dag ville nedlægge Roskilde universitetscenter. Jeg må sige: nej, hr. Steen Folke, det er vi ikke. De, der først og fremmest har ansvaret for det, er de folk, der kører hr. Steen Folkes linje. Det er dem, der ønsker konfrontationen for enhver pris. Det er dem, der ikke er villige til forhandlinger. Det er dem, der ikke er villige til at finde fornuftige løsninger, og derfor synes jeg nok, at den bemærkning burde have en anden adresse, end den fik i hr. Steen Folkes indlæg.

Så har hr. Steen Folke og jeg tidligere diskuteret ombudsmandens udtalelser, og jeg skal nøjes med at bidrage med at referere til, hvad ombudsmanden afslutningsvis skriver til studenterrådet ved Roskilde universitetscenter. Der står: „Af de grunde, jeg har nævnt side 11-13“ — det var herfra, hr. Steen Folke citerede i redegørelsen — „har jeg ikke fundet grundlag for kritik af undervisningsministeriet.“