

## [Miljøministeren.]

slutning til ønsket om, at den sikkerhedsmæssige forskning får den bedst mulige placering, og at arbejdet med det videreføres på bedste måde.

Så har jeg kun en enkelt bemærkning til hr. Ninn-Hansen. Jeg vil ikke gå nærmere ind på de udtalelser, der er kommet fra hr. Ninn-Hansen eller andre af de ordførere, der er gået ind i en debat, som ikke vedrører denne lovgivning, og som jo skal gentages, i hvert fald når man skal til spørgsmålet om ikrafttrædelsesloven, for den ønsker jeg ikke her at tage hul på. Jeg vil kun i anledning af det direkte spørgsmål, hr. Ninn-Hansen stiller mig, bekræfte hr. Erik Holsts bemærkninger: socialdemokratiet og herunder den socialdemokratiske regering tager ifølge den årsmødebeslutning, partiet har truffet, stilling til dette spørgsmål på hovedbestyrelsesmødet den 6. maj. Jeg vil også understrege — hvad hr. Ninn-Hansen som opmærksom avislæser sikkert har læst — at de synspunkter, statsministeren har givet udtryk for, har han klart understreget er hans egen opfattelse på nuværende tidspunkt; socialdemokratiet tager altså stilling til dette spørgsmål den 6. maj.

Der har været et spørgsmål fra hr. Arnfast vedrørende sikkerhedsrådets størrelse. Det er endnu ikke fastlagt, hvor mange personer det skal bestå af, men jeg vil godt vende tilbage til det. Jeg har over for udvalget oplyst, at de kommuner, som er berørt af den sikkerhedszone, der bliver endeligt fastlagt, må være de relevante områder, hvorfra disse skal vælges; men som der også står i lovforslaget, er det noget, vi skal tage stilling til.

Til hr. Wilhjelm har jeg kun den bemærkning, at der er tale om en beklagelig trykfejl, der vil blive rettet, således som også hr. Karlskov Jensen her har understreget.

Jeg har ikke andre bemærkninger og vil her til slut endnu en gang takke udvalget og udtrykke min glæde over, at det er lykkedes at få så bredt et flertal og få et så positivt og godt lovforslag.

## Ninn-Hansen (KF):

Jeg takker for ministerens svar og for det svar, hr. Erik Holst, der altså ikke tog ordet igen, har afgivet. Jeg forstår, at socialdemo-

kratiets stilling vil blive taget den 6. maj; den må vi jo så afvente.

Derimod er jeg lidt overrasket over at høre, at statsministeren kun har udtalt sig på egne vegne — vi er jo enige om, at det var en ganske klar udtalelse, statsministeren fremsatte til fordel for atomkraft — og ikke på regeringens vegne. Engang havde man mange diskussioner her i landet om det med privatmanden og statsministeren, og jeg går ud fra, at når statsministeren udtaler sig, gør han det som statsminister og ikke som privatmand, for jeg vil nødig have, at statsministeren skulle falde ind under en betegnelse, som hans forgænger Hedtoft engang gav; den står i Folketingstidende 1947-48, sp. 266, hvor daværende statsminister Hedtoft sagde:

„Det er det ærede medlem hr. Knud Kristensen, som har spillet dobbeltspil! Hele landet ved det fra den 2-årige periode, hvor det ærede medlem muntrede sig med at optræde snart som privatmand og snart som statsminister.“

Det tror jeg ikke statsminister Anker Jørgensen vil gøre; jeg er ganske overbevist om, at når hr. Anker Jørgensen fremsætter udtalelser her i landet, gør han det i sin egenskab af statsminister.

## Kirsten Sparre Andersen (V):

Det undrer mig egentlig, at fru Lone Dybkjær følte sig kaldet til at høre begejstring i min stemme i dag. Det, fru Lone Dybkjær kunne høre, var det, jeg sagde, nemlig at jeg erkender nødvendigheden af, at vi indfører kernekraft her i landet, og det er noget helt andet.

Med hensyn til den selvskabte Christiansborgkrise kan fru Lone Dybkjær ikke fraskrive sig sin store andel i denne pseudokrise. Det var på et tidligt tidspunkt af behandlingen klart, at fru Lone Dybkjær ønskede at komme med ændringer til lovforslaget, og intet havde hindret fru Lone Dybkjær i at komme med disse ændringer på et væsentlig tidligere tidspunkt, og så var behandlingen ikke blevet så forceret.

Jeg synes, at arbejdet i udvalget var meget tilfredsstillende og meget seriøst, mere tilfredsstillende og mere seriøst end den form, man har betjent sig af under debatten her i dag, som jeg beklager.