

[Wilhelm.]

helst, at tilladelse må ikke meddeles, hvor det skønnes betænkeligt af hensyn til sikkerheden eller andre væsentlige almene interesser. Den formulering er betydelig mere kategorisk, end den nu er med tilføjelse om mindst mulig risiko og størst mulig sikkerhed.

Det næste ændringsforslag af noget indhold af betydning er nr. 4, og man kan da nok sige, at der er tale om en forbedring, når amtsråd og kommunalbestyrelser skal høres. Jeg har ikke hørt i denne forbindelse nogen af kompromispartierne forklare, hvorfor de tre linjer, der stod til sidst i det gamle stykke, pludselig er faldet ud. Det var dér, hvor der stod, at en tilladelse, der er givet til placering, bortfalder, hvis man efter stk. 2 ikke kan opnå tilladelse til bygning og drift. Det kan man betragte som en selvfølge, men det er det jo ikke helt. Som det står nu, har man en stående tilladelse, hvad placeringen angår, selv om man midlertidigt måske ikke får tilladelsen efter stk. 2. Der er ingen begrundelse for, hvorfor det er faldet ud. Men det er altså, så vidt vi kan se i betænkningen, simpelt hen faldet væk. Jeg vil da godt høre en begrundelse, hvis der er en. Fru Lone Dybkjær nævner, at man har ikke bare fået amtsråd og kommunalbestyrelser ind — selvfølgelig uden myndighed, men de kan dog komme med en udtalelse, som skal forelægges for folketinget, før beslutningsforslag bliver behandlet — men det er nu ikke kun reaktor anlæggene, de skal tage stilling til, det er også affejringspladser, oplagringspladser for affald af begge hovedkategorier. Jeg vil sige, at et væsentligt hul i denne lov stadig væk — hvis man anskuede den ud fra de kritiske partiers side, som har medvirket til nogle skærper på forskellige leder og kanter — et meget, meget væsentligt hul stadig væk er, at selve tilladelsen til at placere og bygge et reaktor anlæg overhovedet ikke er koblet med nogen betingelse for affaldets placering og godkendelse af anlæg af den type. Man kan altså, hvis vi holder os til loven alene, få tilladelse til at gå i gang. Man ved, at de affaldsprodukter vil hobe sig op, men der er ikke koblet til denne tilladelse nogen betingelse om, at man også har sørget for, at affaldsproblemet var løst.

Nu ved jeg vel, at hvis vi skal tage den nuværende regering på ordet, så kan der

ikke gives tilladelser med dens billigelse til noget reaktor anlæg, uden at affaldsproblemet er løst. Det har regeringen klart og tydeligt sagt for måneder tilbage offentligt, og jeg går ud fra, at det står ved magt. Hvis man er så formalistisk at tro, at det nok står ved magt for denne regerings vedkommende, så bliver der i alt fald ikke nogen anlæg her i landet de første mange, mange år. Nu har vi fået — den er først kommet i dag, og det tyder ikke på den gode vilje til, at den slags ting skulle kunne indgå i debatten — den store tykke bog fra AÆKs, atomenergi-kommissionens, underudvalg vedrørende oplagrings- og affaldsproblemerne. Den er først kommet her til formiddag, men jeg har da nået at kigge lidt i den. Det er det sædvanlige med, at regeringen og ministeren altså har monopol på at tolke den tekst i 14 dage over for pressen, før vi andre får lejlighed til overhovedet at se den, men det må vi jo leve med. Jeg har fået lejlighed til at kigge lidt i den, og der står jo klart og tydeligt, at man end ikke kan sige noget om, hvorvidt der findes egnede geologiske forekomster i Danmark til oplagring af dette affald inden for i hvert fald mindst de første ti år. Så lang tid vil der gå, før man bare kan sige, om sådanne geologiske steder for affalds placering overhovedet findes her i landet.

Ændringsforslag nr. 14 taler om sikkerhedsrådet, og vi er da enige med DKP i, at disse sikkerhedsråd mangler enhver form for kompetence. DKP stiller et ændringsforslag, der giver en kompetence, som man nok kan have sine tvivl om kan realiseres. Når et helt stort område er afhængigt af den energiforsyning, som det pågældende værk står for — jeg ved godt, at man efter forsyningsloven skal have supplerende kilder i tilfælde af udfald af et enkelt værk, men alligevel, hvis det så var to, det drejede sig om — så skal der nok mere til end almindelige sikkerheds- og miljøbetragtninger, før sådanne sikkerhedsråd faktisk kan bruge den bemyndigelse, DKP vil tillægge dem: at lukke værket.

Ændringsforslag nr. 17 er også et af dem, der rækker lidt ud over det rent tekniske og bl. a. indebærer, at nogle forpligtelser til miljøstyrelsen om at følge med i sikkerheds-overvejelser internationalt og lave forskning på det og i det hele taget følge den sag