

[Ib Nørlund.]

kontrol, både hvad angår den centrale energipolitik og de problemer, der behandles her.

**Arnfast (CD):**

Centrum-demokraterne er ikke medlem af det udvalg, der har arbejdet med dette lovforslag, men det er rigtigt, når vi regnes blandt støtterne af det, idet vi jo klart har udtrykt vores ønske om at få gennemført muligheden for at få rejst kernekraftværker i Danmark så hurtigt som muligt. Vi kan i og for sig kun beklage, at man ikke er gået videre end med denne sikkerhedslov. Vi mente ikke, det var nødvendigt med ændringer i det oprindelige lovforslag. Men efter at have set på de ændringsforslag, der foreligger, vil vi da ikke på nogen måde søge forsinkelser eller på anden måde gå imod disse ting, men tværtimod stemme for dem.

Vi havde som sagt også gerne set, at vi allerede her havde nået en beslutning om kernekraftværker, men vi forstår, at den vil foreligge til efteråret.

Ændringsforslagene vil vi altså stemme for på nær kommunisternes, hvis hensigt er at give sikkerhedsrådene en vetoret.

Nu må jeg indrømme, at mit partis ordfører i denne sag desværre ikke kunne være til stede, men jeg har ikke ved gennemlæsningen kunnet finde, hvor store disse sikkerhedsråd skulle være. Jeg ved ikke, om ministeren over for os, som er uden for udvalget, vil antyde, hvor store de skal være, og måske også lige uddybe lidt, hvorledes han vil udpege de valgkredse, der er tale om.

Jeg må forstå de forslag, der ligger, hvor det understreges, at sikkerhedsrådets opgaver vedrører den nukleare sikkerhed i forbindelse med anlægget, sådan, at de altså ikke sammenblandes med eller træder i stedet for andre former for arbejdssikkerhedsråd, der måtte blive oprettet på disse værker som ved andre institutioner.

Som sagt, vi kan gå ind for lovforslaget og stemme for en hurtig gennemførelse.

**Wilhelm (VS):**

Når jeg har måttet anmode om, om nødvendigt, en lidt elastisk taletidsbedømmelse her, er det bl. a., fordi VS ikke er medlem af energiudvalget og ikke har haft lejlighed til at ytre sig om ændringsforslagene på den

måde, som medlemmerne har. Det er jo i sig selv pudsigt — og det skal jeg sige ved enhver given lejlighed — at VS, det eneste parti, som uden vaklen har været imod atomkraftværker fra første færd og under sidste valgkamp, hvor ingen andre var det endnu, er udelukket fra det energiudvalg, som, da det blev oprettet, havde den udtrykkelige forudsætning, at alle folketingets partier skulle være medlem, og derfor fik en særlig sammensætning.

Man kalder dette her en procedurelov, men realiteten er naturligvis, at denne lov baner vejen for a-krafts indførelse i Danmark. Så kan man vende og dreje det, og man kan dele det op og lægge til og trække fra: det er en forberedelse af indførelse af a-kraft i Danmark. VS er imod loven, ikke bare fordi den i sig selv er for ringe, når vi kigger den efter i sømmene. Vi ville være det — som i øvrigt hr. Gert Petersen også sagde at SF ville være det — selv om den havde været tilfredsstillende sikkerhedsmæssigt. SF ville blot ikke være det i forbindelse med denne lov, men først når den skulle træde i kraft.

Det er begrundelse nok for os, at den indgår i en sammenhæng, hvor den klart og tydeligt baner vejen for indførelse af a-kraft her i landet. Det er vi imod, og det vil vi modarbejde på enhver tænkelig måde. Væsentlige begrundelser for dette synspunkt har mit partis ordfører, fru Nana Mikkelsen, fremsat ved førstebehandlingen i november.

Lovforslaget har ganske rigtigt ændret sig, siden det blev fremsat dengang. De fleste af ændringsforslagene er jo konsekvensændringer — overførslen fra undervisningsministeriet til en opdeling på miljø- og handelsministeriet — men der er da også ændringer af lidt større interesse.

Jeg vil tro, at kompromispartierne forstår ændringsforslagene nr. 2 og 3 som forbedringer. Det er jeg ikke særlig sikker på. Man har fået indflettet i ændringsforslagene, at man nu skal sørge for, at der bliver mindst mulig strålingsrisiko for befolkningen og størst mulig sikkerhed i tilfælde af havari på et reaktor anlæg. Det er muligt, at nogle vil opfatte det som forbedringer; jeg mener ikke, at det er entydige forbedringer. Hvad det første punkt angår, er det en svækkelse, når der i forvejen står uden forbehold af mindst mulig og størst mulig eller noget som