

[Erik Holst.]

ske, så er det udtrykt ved, at miljøministeren overtager de første og handelsministeren de sidste.

Socialdemokratiets stilling bliver taget den 6. maj, hvor vi har et hovedbestyrelsesmøde.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg må lykønske hr. Ninn-Hansen med hans clairvoyance, siden hr. Ninn-Hansen er i stand til at udtale sig om, hvad der blev sagt i nattetimerne under udvalgsrådet. Jeg så ikke hr. Ninn-Hansen på det tidspunkt, da vi virkelig gik i krig med ændringsforslagene i forbindelse med denne lov.

Derfor undrer det mig egentlig ikke, at hr. Ninn-Hansen kan komme til det resultat, at de partier, som stemmer for denne lov, de må kunne kaldes atomanlægsvenlige. Hvis hr. Ninn-Hansen havde deltaget i de afgørende dele af udvalgsrådet, så tror jeg, han ville være kommet til det resultat, at det, partierne var enige om, det var sikkerhed og miljø, det var ikke, at det var gunstigt og gavnligt at indføre atomanlæg.

Formanden:

Hr. Ninn-Hansen har ordet for en kort bemærkning, og derefter går vi over til tællerrækken.

Ninn-Hansen (KF):

Det er fuldstændig rigtigt, at jeg var forhindret i at deltage i det nattemøde, der blev fastsat samme dag, det kan vel ske for os alle sammen.

Til hr. Erik Holst skal jeg blot sige, at jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at denne lov indeholder en tiltrædelse af atomkraftanlæg; jeg har talt om anlægsloven, venligheden over for denne, og det må jo fremgå af, at 8 partier giver tilslutning til den.

Men det, der interesserer mig langt mere, er hr. Erik Holsts sidste udtalelser. Jeg ved da godt, at socialdemokratiet har et møde den 6. maj. Det, jeg spurgte om, var: mener hr. Erik Holst, at statsministerens udtalelse dækker socialdemokratiet, eller gør den ikke? Det tror jeg interesserer os alle sammen at få at vide. Den klare udtalelse, statsministeren har fremsat, er den fremsat alene på

regeringens vegne, eller er den også fremsat på socialdemokratiets vegne?

Formanden:

Det spørgsmål kan besvares i anden omgang.

Honoré (KrF):

Nærværende forslag til en procedurelov har undergået en række ændringer af ret dybtgående art. De foregående ordførere har udføreligt redegjort herfor. Jeg vil sammenfatte resultatet, som det nu foreligger, tiltrådt af 8 partier.

For det første er dette lovforslag udtryk for, at der er skabt øget sikkerhed. Her kan man nævne de bestemmelser, der er indføjet i § 2 om de ansattes, om befolkningens beskyttelse mod radioaktiv bestråling. Man kan nævne de bestemmelser, der er om, at det materiale, der skal anvendes, skal være fremstillet og kontrolleret med hensyn til sikkerhed. Man kan nævne tilsynets virksomhed, også det påtænkte sikkerhedsråd, som det kommunistiske partis udvalgsmedlem bragte frem, og som udvalget arbejdede med.

For det andet er der opnået en inddragelse af den lokale befolkning. Det drejer sig både om kommunalbestyrelser og amtsråd, der skal udtale sig, det drejer sig om høring af lokalbefolkningen, og det drejer sig også om den lokale befolknings medvirken i de påtænkte sikkerhedsråd.

For det tredje har folketinget opnået en mere central placering. Folketinget skal tiltræde ikrafttrædelsesloven. Folketinget skal træffe beslutning om placering ikke blot af atomkraftværk, men også f. eks. placering af affaldet. Bygning og drift skal først være forhandlet med et folketingsudvalg, før miljøministeren giver tilladelse. Endelig er der indføjet en bestemmelse om en automatisk revision af loven. Det tredje faktum, at folketinget har fået en central placering, er jo ikke mindst sket ved, at den blankofuld-magt, som miljøministeren havde i visse henseender, er blevet indskrænket.

Vi må erindre, at elværker jo ikke herhjemme er en statslig virksomhed, men privat og halvprivat virksomhed, og det er vel en af grundene til, at der ikke er tale om anlægslove. Vi kan i folketinget ikke tvinge elværker til at bygge atomkraftværker. Det