

[Erik Hølst.]

afholdt af miljøministeriet, om alle væsentlige sikkerheds- og miljømæssige forhold for befolkningen, men også de berørte amtsråd og kommunalbestyrelsesmedlemmer skal nu direkte udtale sig om disse forhold. Disse udtalelser og vurderingerne af høringerne vil tilgå såvel det energipolitiske udvalg som folketinget til sin tid, såfremt der skal tages stilling til en ansøgning om et eventuelt atomkraftanlæg.

Den tidligere § 10, der gav miljøministeren bemyndigelse til at fravige bestemmelser i eksisterende love, er strammet op. Der har været udtrykt betænkelighed ved, at man i givet fald kunne bruge disse beføjelser på en måde, som ikke var i overensstemmelse med udvalgets intentioner. Derfor er det nu således, at i det øjeblik der ansøges om et atomkraftanlægs placering her, vil alle de områder, hvor miljøministeren anser det for nødvendigt at fravige eksisterende lovgivning, være kendt, således at man også kan lade dette forhold indgå i den endelige vurdering.

Der er endelig blevet foreslået et særligt sikkerhedsråd nedsat omkring hvert enkelt eventuelt atomkraftværk. Dette skulle bestå af repræsentanter såvel for de ansatte på værket som for værksledelsen, arbejdstilsynet, miljøstyrelsen, de lokale kommunale myndigheder og, som noget nyt, af valgte repræsentanter for lokalbefolkningen. Rådets opgave skal være at overvåge, at de generelle sikkerhedsregler overholdes, og rådet kan direkte fremsætte forslag til forbedring af reglerne. Dette skulle skabe fornøden tryghed såvel hos de ansatte som hos de omkringboende og sikre, at alle fornødne sikkerhedsregler vil blive overholdt.

Kommunisterne foreslår her, at rådet skal have beføjelser til at stoppe et igangværende A-kraftværk. Når der er stillet ændringsforslag herom, som kommunisterne står alene om, så tror jeg, at socialdemokratiet og næsten alle andre partier mener, at man her vil gribe ind i højere grad, end de af de ansatte valgte sikkerhedsrepræsentanter på et atomkraftværk har mulighed for. Det vil sige at der i kommunisternes ændringsforslag ligger en tilkendegivelse af mistillid til de valgte sikkerhedsrepræsentanter, at de ikke skulle gribe ind, såfremt de føler, at der er noget galt på virksomhe-

den. Og hvem er vel nærmere til at vide noget om det, end de ansatte? Socialdemokratiet kan ikke følge kommunisternes vurdering her, hvor vi ville nedgøre de valgte sikkerhedsrepræsentanter i forhold til det udefra kommende råd med omkringboende, ikke teknisk indstillede personer.

Endelig er der en revisionsbestemmelse, således at vi på dette område, der er helt nyt for os, har mulighed for efter 5 år at bedømme, om procedurereglerne fungerer tilfredsstillende.

Der er endelig en anbefaling af, at sikkerhedsmæssige og miljømæssige forhold i forbindelse med dette lovforslag normalt henvises til folketingets miljøudvalg.

Der er sket store forbedringer, og det er en stor glæde for socialdemokratiet, at så mange partier støtter disse forbedringer og den klare opdeling af miljø- og sikkerhedsmæssige og energipolitiske synspunkter.

Jeg skal på baggrund af det, jeg har sagt her, på socialdemokratiets vegne indstille lovforslaget til vedtagelse med alle ændringsforslag undtagen ændringsforslag nr. 15, kommunisternes underændringsforslag til ændringsforslag nr. 14.

Kirsten Sparre Andersen (V):

Venstre ser med bekymring på landets næsten totale afhængighed af olie til energiformål, og vi gør os ingen falske illusioner om, at en sådan ensidig energifafhængighed kan fortsætte, uden at det kan få særdeles alvorlige konsekvenser for vort samfund. Derfor mener vi, det vil være uansvarligt ikke at søge at få flyttet en del af vort energiforbrug over på andre energiråstoffer. Der kan eventuelt blive tale om en række alternative energikilder.

Vi ved, at den energikilde, der i dag og i en overskuelig årrække kan hjælpe os mest, er kernekraft. Derfor er vi gået med megen alvor ind i arbejdet for at få det foreliggende lovforslag, der skal danne grundlag for en eventuel indførelse af kernekraft her i landet, gjort til en god lov. Jeg synes, man kan sige, at de ændringer, lovforslaget har gennemgået på sin lange vej gennem folketinget, har resulteret i en formålstjenlig procedurelov. Jeg synes også, at forslaget, som det foreligger i dag, er bedre end det, der forelå i miljøministerens udformning.

Mit parti har arbejdet ud fra, at 4 prin-