

[Lysholt Hansen.]

fremskridtspartiets gruppe, så jeg føler ikke, at der er noget som helst til hinder for at kunne udtale mig.“

Da havde hun forud meddelt, at i denne gruppe var man hele tiden så velorienteret, at man altid kunne sørge for at få stillet alle disse spørgsmål, som man ønskede at stille, for man var altid velorienteret. Jeg synes, dette er det hidtil groveste brud på forretningsordenen i folketinget.

Svend Andersen (Rosk.a.) (FP):

Jeg må ærligt talt sige til hr. Lysholt Hansen, at han svinger sig temmelig højt op. Jeg må ærligt erkende, at jeg kan ikke på nogen måde se, hvordan vi har undergravet folketingets arbejde, og hvordan vi har brudt folketingets forretningsorden.

Det, denne sag drejer sig om, er, at vi bl. a. på grund af sygdom og en række andre ting ikke har fået stillet disse spørgsmål inden for de fastsatte frister. Det, vi så beder om, er at få lov til at stille de spørgsmål, som vi nu endelig har fået formuleret, og besvarelsen af de spørgsmål ville højst tage måske 2-3 dage. Det, vi så bad om, var, om ikke man kunne være lidt smidig og simpelt hen vente disse 2-3 dage med at afgive betænkningen, men dette nægtede man os, og det er det, vi synes simpelt hen er en uanstændig mangel på smidighed. Det er jo trods alt noget, der sker praktisk taget hver eneste dag i andre udvalg, at der på dagsordenen står: eventuel afgivelse af betænkning. Så opstår der noget nyt, man stiller yderligere spørgsmål, og så bliver betænkning ikke afgivet. Det sker næsten dagligt i boligudvalget og andre udvalg, og det var bare en lille smule af den samme smidighed, vi ønskede, som man ellers viser over for andre partier. Det, vi simpelt hen synes er uanstændigt, er, at man ikke bare ville være så flinke at vente 2 dage med at afgive betænkning.

(Kort bemærkning).

Lysholt Hansen (S):

Jeg vil gerne understrege, at her er ikke tale om uanstændig behandling hverken fra udvalgets side eller fra min side som udvalgsformand. Der har været uger, og jeg vil gerne understrege, at hvis man virkelig havde ønsket på grund af hr. Poulsgaards

sygdom at få mulighed for at vente, så kunne man jo have adviseret mig og sagt: hr. Poulsgård er syg, må vi vente, til han kommer tilbage? Men jeg har ikke modtaget nogen som helst anmodning fra hr. Svend Andersen (Rosk.a.), som er medlem af udvalget, og som har været til stede ved nogle af møderne, eller fra suppleanten, som har deltaget i møderne, om udsættelse. Vi har lige holdt et møde med folketingets formand, hvorefter sidste frist for at gøre arbejdet færdigt herinde var 21. april. Når vi så har adviseret om, at der skal afgives betænkning efter at have indkaldt spørgsmål og ændringsforslag i 3-4 uger, overlader jeg trygt til dette ting at bedømme, hvem der har opført sig anstændigt, og hvem der har opført sig uanstændigt.

Formanden:

For en ordens skyld gør jeg opmærksom på, at det nok var en fortalelse, når der blev sagt 21. april. Det er 21. maj, der er sidste frist.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun endnu en gang understrege angående arbejdet i udvalget, at det er foregået fuldt normalt under al den hensyntagen, man kan forlange fra nogen udvalgsformand.

Jeg vil gerne understrege, at der ikke er sket nogen som helst henvendelse fra fremskridtspartiet i denne sag før den dag, der bliver meddelt, at nu afgiver vi betænkning, først da forsøger man at bremse arbejdet. Man kunne — og det vil jeg gerne understrege — hvis man ønskede at bede om udsættelse, havde gjort det før den dag, vi skal afgive betænkning. Det er kun at hæmme vores arbejde herinde.

Glistrup (FP):

I den historiske redegørelse var der urigtigheder hos hr. Lysholt Hansen, bl. a. at jeg som forslagsstiller skulle have været indkaldt. Jeg er aldrig blevet indkaldt til denne sags behandling i kulturudvalget. Det får være, hvad det være vil, men når det så træffer sammen med, at vores normale kulturordfører ligger på hospital, er det altså, at vi kommer ind i denne triste situation, som er opstået. Så er det afgørende tidspunkt den 7. april, hvor det jo står aldeles