

**[Maigaard.]**

det for mulighederne for at lave politik på uddannelsesområdet — og det er jo et vigtigt område, hvor der skal træffes store beslutninger — er vigtigt at vide, hvad fru Tove Nielsen svarer til det. Derfor vil jeg gerne gentage undervisningsministerens spørgsmål til fru Tove Nielsen: hvorfor ville fru Tove Nielsen i går hellere forhandle med fremskridtspartiet end med de partier, der var en aftale med?

**Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Også jeg finder det sympatisk, at hr. Chr. Christensen synes, han skulle give en forklaring på den situation, der opstod i går, men jeg tror også, hr. Chr. Christensen er helt klar over, at hvis han havde haft et ønske om en forhandling, så havde vi fundet et andet tidspunkt. Vi havde jo en drøftelse på et tidligere tidspunkt, hvor vi netop fastslog, at af hensyn til gennemførelsen af folkeskoleloven var det nyttigt, at de partier, der stod sammen om folkeskoleloven, ikke skabte unødigt uro og forvirring omkring den lov, der nu skulle træde i kraft.

Så beklager jeg meget, at fru Tove Nielsen ikke føler, at hun kan forklare det citat, jeg gav. Jeg forstår det egentlig godt. Det er nemlig uforeneligt med det synspunkt, fru Tove Nielsen indtager i dag.

(Kort bemærkning).

**Chr. Christensen (KrF):**

Jeg skal ikke forlænge debatten meget med hensyn til den problematik, der er opstået angående mødet i går. Men jeg vil da gerne udtrykke min forbavselse over, at undervisningsministeren trækker denne sag frem her på talerstolen, idet jeg i går telefonisk lod meddele, at jeg, da debatten trak ud, som jeg sagde før, ikke kunne deltage. Yderligere var en af de første ting, jeg gjorde her til formiddag, da debatten var begyndt, at gå over og give ministeren en undskyldning, fordi jeg ikke kunne være til stede, og begrundede, hvorfor jeg ikke kunne — den samme begrundelse, jeg er kommet frem med her. Derfor undrer det mig, at det var en sag, der var egnet til yderligere debat her fra talerstolen.

**Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Jeg skal gøre det meget kort. Hr. Chr. Christensen, det forklarer jo ikke, hvorfor kristeligt folkeparti i dag hellere vil stemme sammen med de andre partier, som ikke har vedtaget folkeskoleloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Forslag om motiveret dagsorden af Tove Nielsen (se foran)**

vedtoges med 79 stemmer mod 76; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Hermed bortfaldt det af *Maigaard* fremsatte forslag om motiveret dagsorden (se foran) og det af *Erlang Olsen* hertil stillede ændringsforslag (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af folketinget *Eva Rothenborg* har jeg modtaget meddelelse om, at hun anmoder om orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv fra og med den 1. maj samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Fra medlem af folketinget *Nyboe Andersen* har jeg modtaget meddelelse om, at han ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov, jfr. valglovens § 84, stk. 3, 2. pkt., fra og med den 4. maj samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Udvalget om offentlige arbejder har afgivet betænkning over forslag til lov om trafikhavne (Lovforslag nr. 45). og over forslag til lov om ændring af lov om hovedstadsområdets kollektive personbefordring (Lovforslag nr. 203). Eksemplarer vil blive omdelt.

Boligudvalget har afgivet tillægsbetænkning over forslag til lov om bygnings- og boligregistrering (Lovf. nr. 159). Eksemplarer vil blive omdelt.