

[Undervisningsministeren.]

indgik forliget om folkeskolen, i dag har følt større anledning til at gå sammen med andre partier, som ikke har noget ansvar for den lov, der nu træder i kraft den 1. august i år.

Hr. Chr. Christensen sagde til hr. Maigaard, at man ikke i de formuleringer, man havde givet i betænkningen, stod bag ved, hvad udvalget kom frem til vedrørende en forenkling af karakterskalaen. Det er en selvfølge, hr. Chr. Christensen. Det er der selvfølgelig ingen af partierne der gør, og jeg har understreget det i mit første indlæg. Hr. Chr. Christensen skylder mig et svar på, hvorfor vi skulle have denne dagsorden i dag. Hvad er det, der gør, at hr. Chr. Christensen ikke kan afvente det udredningsarbejde, som kristeligt folkeparti ifølge betænkningen selv har bedt om blev sat i gang, og hvor jeg i dag, og hvor jeg tidligere i et samråd i undervisningsudvalget har givet tilsagn om at komme til udvalget med resultatet af dette udredningsarbejde, som også kristeligt folkeparti har ansvaret for er blevet sat i gang? Hvorfor var det, hr. Chr. Christensen, vigtigere i går at forhandle med andre partier end med de partier, som har ansvaret for den folkeskolelov, som rent faktisk træder i kraft nu her den 1. august?

De samme spørgsmål kunne stilles til fru Tove Nielsen, som også har et ansvar for den lov, der nu træder i kraft her pr. 1. august.

Jeg vil godt gentage et par af de spørgsmål, jeg stillede til fru Tove Nielsen i mit tidligere indlæg. Jeg spurgte vedrørende problemet, at der nu var to kursus og kun én fælles prøve, og jeg vil gerne vide, fru Tove Nielsen, hvordan det skal klares inden for 13-skalaen. Jeg citerede også fru Tove Nielsen for en udtalelse, og jeg vil gerne gentage den. Fru Tove Nielsen er i Tidens Skole citeret for følgende:

„Tove Nielsen fandt, at prøverne overlapper hinanden. Der tages prøver på 9. trin i dansk, matematik, fysik, engelsk og tysk, desuden i latin og fransk. Under omtalen af prøverne brugte hun dette morsomme billede: en elev går til prøve i svømning og skal svømme 400 m. Så skal det bedømmes, og det er da uvedkommende, om han faktisk kan svømme 800 m eller mere.“

Hvordan skal det citat forstås?

(Kort bemærkning).

Chr. Christensen (KrF):

Jeg vil gerne sige til undervisningsministeren, at kristeligt folkeparti ikke har begæret denne forespørgsel her i dag. Nu er den kommet, og derfor går vi selvfølgelig ind i den.

Må jeg med hensyn til ministerens forespørgsel om, hvordan det kunne være, jeg prioriterede forhandlinger med andre partier i går fremfor forhandling med de partier, der var sammen om folkeskoleloven, sige, at i går var jeg ordfører her i salen i radio- og tv-debatten. På et tidspunkt, hvor vi var klar over, at debatten her ikke kunne være afsluttet før kl. 16, meddelte jeg telefonisk ministeriet, at jeg ikke var i stand til at deltage i det møde på grund af debatten. Da debatten først afsluttedes omkring 16.30 eller 16.45, har ministeren dér baggrunden for, at jeg ikke kunne komme til det møde, jeg var indbudt til. Jeg forhandlede ikke i går med andre partier.

(Kort bemærkning).

Freddy Madsen (DKP):

Det skal kun være en kort bemærkning til hr. Steen Folke. Vi er ikke i tvivl om, at der findes et område her, hvor vi er uenige med VS, men man skal ikke fortolke det anderledes, end jeg har sagt her. Diskussionen i dag om karakterskalaen har intet som helst at gøre med vores synspunkt, at der eventuelt kan være prøver i enhedsskolen. Vores stilling til karakterskalaen i dag skal udelukkende ses i modsætning til spørgsmålet om 13-skalaen, fordi det er det, der har været til debat.

(Kort bemærkning).

Maigaard (SF):

Vi har nu hørt hr. Chr. Christensens forklaring på, hvorfor han ikke kunne deltage i det møde, der var berammet mellem partierne bag folkeskoleloven i går. Det synes jeg er en meget god forklaring. Mødet kunne vel godt have været skubbet, hvis hr. Chr. Christensen havde ønsket det, men all right, der er kommet en forklaring.

Vi mangler en forklaring fra fru Tove Nielsen. Hvor kan det være, at man ikke ville forhandle med de partier, man havde lavet et forlig med, men hellere ville forhandle med fremskridtspartiet? Jeg tror, at