

[Maigaard]

det, og denne hensigt og dette formål, som blev gjort hende klart, løber hun fra. Derfor er resultatet nu kort og godt, at man ikke kan stole på venstre.

Der er lavet et forlig mellem 5 partier. Venstre begår et politisk bedrag, når venstre tager andre partier med ind for at tolke det forlig, der er lavet med os andre. Tænk, hvis socialdemokratiet og det radikale venstre trak socialistisk folkeparti ind i forsvarsforliget for at gennemføre ting, som venstre ikke var enig i! Så skulle vi høre et hyl! Men det er lige præcis denne form for politisk bedrag, der laves i dag.

Så skal jeg igen sige til fru Eva Rothenborg, at vi regnede med, vi havde et forlig med venstre; det stode vi på. Der var en tid, hvor et håndslag var et håndslag. Men nu kan vi forstå på fru Eva Rothenborg, at der er en aftale — hun brugte udtrykket — med fremskridtspartiet. Der har vi venstre. Man laver aftaler med fremskridtspartiet i en sammenhæng, hvor man har forlig med andre. Dette er politisk bedrageri.

Jeg skal altså beklage for demokratiets og folkestyrets skyld, at vi i dag ser venstre som talsmand for fremskridtspartiet, og ikke mindst i en skolesag. Det er dybt beklageligt.

(Kort bemærkning).

Erling Olsen (S):

Når tinget nu om lidt forhåbentlig forkaster fru Tove Nielsens dagsordensforslag, så vil hr. Maigaards dagsordensforslag komme til afstemning, og derfor skal jeg tillade mig på egne samt hr. Maigaards og hr. Svend Hugaards vegne til hr. Maigaards dagsordensforslag at stille følgende:

Ændringsforslag.

„Ordene „bekræfter det sin opfordring til undervisningsministeren om, at ministeren skal tage initiativet til“ ændres til: „konstaterer det, at ministeren har igangsat“.“

Formanden:

Der er nu stillet følgende ændringsforslag til det af hr. Maigaard stillede forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette ændringsforslag indgår nu også i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Steen Følke (VS):

Hr. Freddy Madsens sidste indlæg bekræftede til beroligelse, at der ikke var noget nyt i DKP, at man stadig i princippet går ind for både eksamen og for karakterer. Det med karaktererne har jeg været inde på, dér ønsker man altså en forenkling, men går i øvrigt ind for det. Det med eksamen forudsætter altså, at man i mellemtiden får en enhedsskole.

Jeg mener, der kan argumenteres udmærket for, at der vil være nogle fordele ved at få en enhedsskole, men en enhedsskole vil trods alt ikke ændre vores uddannelsessystem i den grad, at det kan gøre en eller anden form for afsluttende prøve til noget langt mere rimeligt, end det er for øjeblikket. Det vil stadig væk i hovedsagen være de samme — og det vil hovedsagelig sige borgerlige — ting, som eleverne bliver sat til at lære. Det vil være de samme grupper i samfundet, der vil stå fremmede over for den form for indlæring, det stof, den måde, det bliver indlært på, selv om det vil foregå i en enhedsskoles form. Det vil først og fremmest være arbejderklassens børn, som vil stå fremmede over for det, og det vil være dem, der bliver sorteret fra, selv om der bliver færre trin på en karakterskala, og selv om der bliver en form for afsluttende prøve efter et enhedsskoleforløb. Jeg skal bare gøre opmærksom på, at VS på disse punkter er aldeles uenig i DKPs opfattelse.

Hr. Erhard Jakobsens indlæg talte som sædvanlig for sig selv, og jeg skal ikke komme med mange kommentarer til det. Kun var den lille fortalelse, der kom undervejs, jo morsom og viste for en gangs skyld et enestående klarsyn. Den majoritet, som slutter op bag VS, er ganske rigtigt ikke nogen realitet for øjeblikket, men det var et klarsyn omkring en ikke alt for fjern fremtid, hvor kapitalismen bryder sammen, og hvor der virkelig bliver en majoritet, der slutter op omkring et socialistisk samfund.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg sagde i mit indlæg tidligere, og jeg vil godt understrege det igen — andre ordførere har været inde på det samme — at jeg synes, vi befinder os i en meget ulykkelig situation ved, at to af de partier af de fem, som