

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Fra de pågældende ministre er der modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Maisted	spm. nr. 444
Voigt	spm. nr. 445
Wilhelm	spm. nr. 449
Kurt Brauer	spm. nr. 451

Spørgsmålene og besvarelserne vil blive optaget i Folketingstidende.

Skriftligt besvarede spørgsmål.

Af *Maisted* (FP) til økonomiministeren (9/4 76):

„Er EF-landenes bruttonationalprodukter sammenlignelige talstørrelser?“
(Spm. nr. 444).

Begrundelse.

Under tredjebehandlingen af forslag til finanslov for 1976-77 den 30. marts 1976 stillede ministeren en slags skarpsindighedsprøve (Folketingets Forhandlinger sp. 8002) i forbindelse med en opgørelse, EF havde foretaget. Heraf skulle det fremgå, at EF havde udregnet et procenttal for medlemslandenes statsunderskud i forhold til bruttonationalproduktet. Jeg må derfor slutte, at skarpsindighedsprøven gik ud på at opdag, at ministeren vildledte folketinget, idet de af ministeren nævnte procenttal heller ikke er talstørrelser, der kan sammenlignes indbyrdes, hvis EF-landenes bruttonationalprodukter ikke er sammenlignelige talstørrelser. F. eks. bringer Danmarks umådeholdne store offentlige forbrug landets bruttonationalprodukt op på en talstørrelse, som det ville være helt urimeligt at sammenligne med f. eks. Belgiens.

Jeg spørger, bl. a. fordi ministeren lagde vægt på, at det var oplysninger til medlemmer og offentligheden, og jeg går ud fra, at ministeren er enig med mig i, at medlemmer og offentligheden skal have at vide, at det var værdiløse oplysninger, ministeren afgav.

Økonomiminister *Per Hækkerups* svar (22/4 76):

Det er altid vanskeligt at foretage sammenligning mellem forskellige landes nationalprodukter, idet der er tale om forskellig erhvervsfordeling, forskellig erhvervshyp-

pighed, valutakursforskelle o. m. m. EF's statistiske kontor udarbejdede imidlertid nationalindkomsttal, der, så vidt det overhovedet er muligt, er udarbejdet efter ensartede principper.

Det er min opfattelse, at tal for den samlede nationalindkomst i langt de fleste tilfælde vil være det bedst mulige udtryk, man har for et lands produktions- og indkomstniveau, og derfor er et velegnet udtryk, når man vil korrigere for forskelle mellem lande. Det er også min opfattelse, at det samlede nationalprodukt er den bedste målestok ved sammenligning af størrelsen af de enkelte EF-landes budgetunderskud, idet det ikke kan komme sammenligningen ved, om et lands befolkning har foretrukket at anvende en stor eller lille andel af de produktive ressourcer til at dække behovene gennem offentlige institutioner.

Jeg er naturligvis enig med spørgeren i, at det er en økonomiministers opgave at give folketingets medlemmer og offentligheden oplysninger, der tvært imod at være værdiløse giver en korrekt beskrivelse af forholdene. Som det vil fremgå af det foranstående, er det også tilfældet.

For god ordens skyld skal det blot tilføjes, at det i øvrigt ikke vil berøre Danmarks placering i rækkefølgen efter størrelse af budgetunderskud, om man måler dette i forhold til det samlede nationalprodukt eller kun den del heraf, der ikke anvendes til offentligt forbrug, jfr. nedenstående opstilling.

	Undersk. i pct. af bruttonationalprod. (1)	Nationalprod. - i pct. af samlet off. forbr. nationalprod. (2)	Undersk. i pct. af nationalprod. - off. forbr. (3) = (1) : (2)
Irland . . .	16,6	81,1	20,5
Italien . . .	10,0	86,0	11,6
England . .	6,7	79,5	8,4
Danmark . .	6,3	77,0	8,2
Holland . .	6,0	82,9	7,2
Tyskland . .	5,4	86,1	6,3
Belgien . .	5,3	85,3	6,2
Frankrig . .	0,6	87,0	0,7