

[Boligministeren.]

ser og besparelser. Der er tale om at få noget mere effektiv oplysning, som boligudvalget og folketinget kan have behov for, når der skal tages stilling til de forskellige lovforslag.

Jeg vil da også godt understrege, at kommunernes holdning til dette lovforslag — det er ikke mindst kommunerne, der skal anvende det — naturligvis har betydning.

Jeg er enig med hr. Knie-Andersen i den mindre korrektion, der ligger i at fjerne § 3, stk. 3, og er klar til at foretage dette under det udvalgsarbejde, som skal ske mellem anden og tredje behandling.

Jeg har forstået, at hr. Ingomar Petersen mener, at den bemyndigelse, der ligger i § 3, stk. 2, også ligger i den nye § 3, stk. 2, således at det ikke er nogen realitetsændring, der her er tale om.

Til hr. Kjørulff-Schmidt har jeg kun den enkelte bemærkning, at det er fantastisk at høre fremskridtspartiets ordfører her ved anden behandling, når man endnu kan mindes, hvad fremskridtspartiets ordfører sagde ved første behandling. Der er vel en forskel, så det batter, og det var, som om det var to forskellige partier, der her talte.

Hr. Poul Schlüter sagde, at man kunne jo spørge sig selv om nytten. Ja, det kan man da godt, og så får man selvfølgelig et svar, man selv bestemmer, men man kunne jo også nogle gange spørge andre, f. eks. kommunerne, og spørge, hvad det er, vi sparer i udgifter, og hvad det er, vi sparer af besvær, hvilke besparelser, hvilke lettelser og hvilken effektivitet der kommer ud af dette her. Jeg er helt enig i hr. Knie-Andersens betragtninger på dette område.

Jeg vil til slut sige til hr. Wilhjelms, at jeg er da enig i, at det er afgørende at få så mange oplysninger som overhovedet muligt for at kunne tage saglig stilling til disse ting ikke mindst inden for boligområdet, så man kan få de nødvendige beregninger, der skal ligge til folketinget, og som vi jo hidtil har manglet, når vi skulle tage stilling til spørgsmålene.

Ingomar Petersen (RV):

Jeg vil gerne sige til boligministeren, at dette bygnings- og boligregister har ikke noget som helst med en samordning mellem sociale ydelser og huslejer og skatter at gø-

re. Det, man har brug for dér, er et rent statistisk grundlag, og det grundlag har man for så vidt ude i kommunerne.

Med hensyn til det omtalte nummersystem vil jeg sådan set henvise til rapporten fra arbejdsgruppen side 27. Det er virkelig meningen, at der skal indføres et nummer-system, som får indbygget en vejkode med 4 cifre og husnummer og bogstaver, fordi man må lægge vejkode fast, således at der ikke ændres ved ændringer i vejnavnet. Det er altså det nummer, som for så vidt hver lejlighed i dette land skal have, for at man nærmere kan præcisere dem.

Det, der er tale om, er selve skiltet, altså lejlighedsbetegnelsen, det er det skilt, som skal sidde på entrédøren, og hver eneste lejlighed skal have et sådant stort registreringsnummer. Så siger hr. Knie-Andersen, at man ved ikke nok om at lave boliglovgivning. Det er jo ikke korrekt, for de oplysninger, man egentlig har brug for, findes i allerede eksisterende registre, og det har man også i sin tid fra administrationsdepartementet indrømmet at de gjorde. Det er et spørgsmål om at benytte de eksisterende registre sammen med de bemyndigelser, som nu ikke finansministeren, men skatte- og afgiftsministeren har.

Det er korrekt, at man under udvalgsarbejdet med boliglovgivning har stillet mange spørgsmål, som det kunne være vanskeligt at få besvaret ret hurtigt for at blive færdig med lovgivningen, men det er jo egentlig mærkværdigt, at man ikke fra ministeriets side, inden man fremsætter lovforslag, indhenter de oplysninger i kommunal regie, som man ved, eller burde vide, man havde brug for for at lave den rigtige lovgivning.

Det, vi er betænkelige ved fra radikal side, er virkelig at få oparbejdet et sådant centralt edb-register, hvor man kører husleje, bolig, det enkelte værelse med CPR-numre, med selvangivelse ind i ét stort system. Det vil vi kalde posekiggeri fra samfundets side. Når de mennesker, som har kommunal erfaring, ved, hvilke oplysninger man ude i det kommunale har til det, så burde man lytte mere efter disse.

Hvis man virkelig vil lave dette alt omfattende bygnings- og boligregister for at finde ud af fremtidige boligsikringsydelser, så undrer det mig endnu mere, at venstre vil