

[Ingomar Petersen.]

efter registrets oprettelse, samt andre spørgsmål, som jeg senere vil vende tilbage til. Venstre og socialdemokratiet har haft et sådant kissejav med at få dette lovforslag igennem folketinget, at de har ønsket betænkning afgivet, inden spørgsmålene er blevet besvaret fra ministeriet. Først så sent som i dag har jeg hørt, at nu skulle svarene vist være på vej. Det radikale venstre henstiller, at lovforslaget ikke kommer til tredje behandling, før man ved en fornyet udvalgsbehandling har haft lejlighed til at bedømme svarene på de stillede spørgsmål.

I bilag 10 har udvalget udbedt sig oplysninger om den i bilaget nævnte efterkontrol af vurderingsmyndigheder og kommunale instanser. Man har spurgt om vurderingsmyndighedernes og kommunernes kapacitet til at udfylde den store del af de nuværende vurderingsskemaer, som erfaringsmæssigt er mangelfuldt udfyldt eller udfyldt med ikke-korrekte oplysninger, samt hvor lang tid en sådan efterkontrol vil tage.

Ejerne har besvær nok med udfyldelse af de eksisterende ejendomsskemaer, og nu ønsker man flere oplysninger. I ministerens svar til boligudvalget, bilag 13, er der redegjort for tre skitser til udskrift fra bygnings- og boligregistret, ét skema for udlejningsejendomme, ét skema for parcelhuse og ét for landbrugsejendomme. Alene for landbrugsejendomme er der 35 spørgsmål at besvare, og et af spørgsmålene er, om der er elevator. Ja, jeg siger: om der er elevator. Det kan man se i bilag 13. Man får i sandhed noget at glæde sig til, når de nye skemaer bliver udsendt. Så vidt jeg erfarer, skal hele bagsiden nu bruges til spørgsmål, og et nyt skema skal udarbejdes til vurderingsmyndighedernes kommentarer.

Venstre er jo ellers ikke særlig velvilligt indstillet over for at give flere bemyndigelser til ministeren, men mærkværdigvis gør man det gerne i dette lovforslag. Efter vurderingslovens § 38, stk. 3, kan der gives bøder i en størrelsesorden på fra 10 kr. til 200 kr., men nu vil venstre stemme for bøder helt op til 2.000 kr. i henhold til § 11 i denne nye og efter vor formening unødvendige lov. Selv om man gang på gang bedyrer, at nu vil der ikke blive lagt flere udgifter over på kommunerne og derved de kommunale skatteydere, så vil man her vedtage en lov,

som i 1974-priser — og jeg siger udtrykkeligt i 1974-priser — giver en mindsteudgift på 15 mill. kr. plus yderligere udgifter til indkøring i andre registre, foruden de årlige driftsudgifter.

Det ligger formentlig således, at venstre er afgørende for, om dette lovforslag vedtages, hvorefter statsmagten ved tryk på edbanlæggenes klaviatur i samråd med sin administration vil kunne afgøre både, hvad der skal være grundlag, og det endelige resultat. Vi vil komme ind i et samfund, hvor magnetbånd betyder mere end borgermeningen. Er det egentlig venstres politik? Venstres stilling til dette centrale posekiggeri over for den enkelte borger er et typisk eksempel på, at man i skrift og tale priser det nære samfund, men i lovgivning direkte modarbejder dette.

Man havde ellers det indtryk, at venstre ønskede en forenkling af den offentlige administration, med mindre skemapapir og mere meningsfyldte spørgsmål til borgerne, og ønskede at underbygge og styrke et ansvar til de råd, der har mere kontakt med borgeren end det kolde magnetbånd og ministerens pegefinger. Det ville i hvert tilfælde være mere i overensstemmelse med ønsket om at styrke det nære samfunds muligheder. Dette register vil ikke fungere uden en enorm administrativ udbygning. Jeg henstiller på det kraftigste til venstre at tage sin stilling til dette forslag op til nyvurdering mellem anden og tredje behandling, så vi kan undgå en overflødig lovgivning, som den brede befolkning ikke vil kunne forstå nytten af.

Da det radikale venstre er af den opfattelse, at man under ingen omstændigheder har brug for et sådant centralt bygnings- og boligregister, men udmærket kan klare sig med de eksisterende registre i henhold til den nuværende lovgivning, vil vi undlade at stemme for alle stillede ændringsforslag, men stemme imod lovforslaget ved tredje behandling, såfremt det lykkelige, at lovforslaget bliver trukket tilbage af ministeren, ikke skulle ske mellem anden og tredje behandling.

Knier-Andersen (V):

Nu, hvor vi står over for anden behandling af dette forslag til lov om bygnings- og boligregistrering, må vi konstatere, at det har undergået en væsentlig forandring fra