

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om bygnings- og boligregistrering.*

(Lovforslag nr. 159. Fremsat 22/1 76. Første behandling 3/2 76. Betænkning 23/4 76).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Henning Jensen (S):**

Jeg tror rolig, man kan sige, at lovforslaget om bygnings- og boligregistrering har fået en grundig udvalgsbehandling, og jeg kan derfor allerede nu meddele, at vi naturligvis kan tilslutte os de ændringsforslag, der er stillet af flertallet og boligministeren, og at vi må afvise de ændringsforslag, der er stillet af et mindretal, nemlig fremskridtspartiet.

Det store diskussionsemne i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag var den såkaldte fysiske nummerering, altså spørgsmålet om skiltning på forskellige ejendomme og lejligheder. Det har vist sig i udvalgsarbejdet, at denne skiltning godt kan undværes, uden at man dermed mister værdien af de registreringsmuligheder, der ligger i selve lovforslaget, og derfor kan vi fortsat tilslutte os hovedtankerne i ministerens lovforslag.

Derimod må vi helt klart afvise de påstande, som det radikale venstre og de kon-

servative kommer med i deres mindretalsudtalelse i betænkningen. Vi er af den opfattelse, at man forsøger at dramatisere situationen. Vi mener fortsat, at vi i denne lovgivning vil have et vigtigt og et nyttigt instrument til at kunne registrere, hvad der skal ske med vores boliglovgivning fremover. Derfor finder vi dette forslag vigtigt og kan anbefale de af ministeren og flertallet stillede ændringsforslag, og vi kan også anbefale lovforslaget ved dets endelige behandling.

**Formanden:**

Hvis der er flere ordførere, der ønsker ordet, bedes de melde sig.

**Ingomar Petersen (RV):**

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag udtrykte det radikale venstre store betænkeligheder og udtrykte, at der var gået en registreringsdille hen over edb-teknokraterne i administrationsdepartementet. Under udvalgsarbejdet har vi fået bekræftet denne betænkelighed. Konklusionen i rapporten fra ejendomsudvalgets arbejdsgruppe vedrørende etablering af et bygnings- og boligregister afgivet den 24. januar 1975, som har ligget til grund for ministerens lovforslag, er efter vor formening meget svag, så svag, at det er utroligt, at et folketingsflertal nu vil gennemføre et — godt nok væsentligt reduceret — lovforslag på grundlag af denne konklusion.

Den radikale kamp mod opsætning af skilte på entrédørene har båret frugt, og denne uigenomtænkte teknokratiske idé er udgået ved ministerens ændringsforslag. Det radikale venstre er kommet til den opfattelse, at lovforslaget er komplet overflødigt, hvilket vi sammen med det konservative folkeparti har givet udtryk for i betænkningen, og vi agter at stemme mod lovforslaget ved tredjebehandling.

Det reducerede lovforslag, som venstre — det såkaldte Danmarks liberale parti — nu i et flertal sammen med socialdemokratiet vil gennemtrumfe, vil efter vor formening bevirke, at de folkevalgte vurderingsråd i meget stor udstrækning eller helt bliver erstattet af edb-maskiner, og at den folkelige mulighed for indflydelse bliver uden betydning. I udvalget har vi stillet spørgsmål, om det var tanken at nedlægge vurderingsrådene