

[Kurt Hansen.]

Når jeg tager ordet her under andenbehandlingen, så er det, fordi vi i udvalget ikke er berettiget til at skrive med i betænkningen. Jeg vil bare meget kort sige, at vi ser dette lovforslag som en form for fordækt landbrugsstøtte. Der er ikke i tilstrækkelig udstrækning taget højde for en naturbeskyttelse. Det er ikke det, der er hovedsigtet og intentionen med forslaget. Derfor kan vi altså ikke støtte det, men vil ved den endelige afstemning stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 5, § 5 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 6, § 6 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 7 om indsættelse af en ny paragraf og § 7
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre landmænd.

(Lovforslag nr. 170. Fremsat 28/1 76. Første behandling 19/2 76. Betænkning 7/4 76).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets

overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om ophavsretten til litterære og kunstneriske værker. (Søfolks fjernsynsbetjening) [af Glistrup m. fl.]

(Lovforslag nr. 153. Fremsat 20/1 76. Første behandling 12/3 76. Betænkning 7/4 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Arentoft (FP):

Jeg må endnu en gang konstatere, at et forslag fra fremskridtspartiet forkastes i kulturudvalget med stemmerne 9 partier imod og 1 parti for, som det fremgår af udvalgsbetænkningen på blad nr. 654.

Det er trist at konstatere, især når 1973-udvalget om radio- og fjernsynsprogrammer for søfarende i sin betænkning fra december 1975 bl. a. udtaler:

„... at der snarest muligt træffes beslutning om opbygning og drift af en videogramtjeneste for de søfarende, og at de efter foranstående beregninger nødvendige bevillinger søges tilvejebragt gennem vedkommende ressortministerium.“

Som jeg påpegede ved første behandling,