

[Birte Weiss.]

Jeg skal derfor indskrænke mig til også at afvise det konservative lovforslag delvis med den samme argumentation, som ministeren har gjort det, og jeg vil godt føje til, at jeg mener, det konservative forslag giver en mulighed for en politisk styring af filmkunsten, som vi simpelt hen ikke bryder os om. Det vil efter vores mening være en både forkert og farlig udvikling, og det være sagt, uanset hvad man i øvrigt kan mene om det filmprojekt, som har givet anledning til alt dette postyr.

**Mette Madsen. (V):**

Det kan undre, at et parti, der ustandselig taler om papirusseri og spild af folketingets tid, selv gang på gang fremsætter forslag, hvorom man udtrykkeligt ved, at de ingen chance har for at blive vedtaget. At vi i dag igen skal bruge tid på et forslag om ændring af filmloven, må undre, så meget mere som der i den gældende lov er en bestemmelse om, at loven skal revideres i folketingsåret 1976-77. At dette også vil ske, har vi ydermere kulturministerens bekræftelse på i et svar til fru Eva Rothenborg af 4. juni 1975.

Men at venstre i dag afviser hr. Poulsaards forslag betyder ikke, at vi ikke ønsker en ændring af filmloven, det har jo desværre vist sig, at en revision er yderst påkrævet. Derfor vil jeg benytte lejligheden her til indtrængende at henstille til ministeren, at folketinget får forslaget til denne lovrevision på bordet straks i det nye folketingsår, så der kan blive tid til gennem et grundigt udvalgsarbejde at få rettet op på denne lov, der havde de gode intentioner at støtte folkelige og kunstnerisk værdifulde danske film, men som løb så sørgeligt af sporet.

Hvad angår det konservative folkepartis lovforslag, er der vel kun at sige, at det har mistet sin aktualitet og nok burde være taget tilbage.

I tilknytning til bemærkningernes sidste afsnit, hvor der står, at udvalget om ministerkontrol med bevillinger skal fortsætte, vil jeg sige, at det ikke bare skal fortsætte, det skal også afsluttes, således at vi kan få resultatet af dette udvalgs arbejde med i revisionsarbejdet af filmloven.

I dette arbejde vil vi også i høj grad få

brug for betænkningen fra Wechselsmann-udvalget. Jeg har under den sidste debat om kunstfonden i januar måned rykket for en deltidsbetænkning, og jeg vil benytte denne lejlighed til igen at bede ministeren rykke i første række for deltidsbetænkninger, men også for det samlede resultat. Hils udvalget og sig, at vi imødeser deres arbejdsresultat med største interesse, men sandelig også med utålmodighed.

**Bernhard Baunsgaard (R.V):**

Det er allerede nævnt under behandlingen af de foreliggende lovforslag, at lovforslag nr. 218 fremsat af hr. Poulsaard m. fl. er en genfremsættelse, og det kunne være tilføjet, at det ikke alene er en genfremsættelse, men at det er tredje gang, vi behandler det, og tredje gang, tinget afviser det. Jeg ved ikke, om tre gange ikke er nok til, at selv hr. Poulsaard forstår, at tinget ikke ønsker at støtte dette forslag.

Så er der lovforslag nr. 229 fremsat af de konservative med hr. Ninn-Hansen som ordfører for forslagsstillerne. Jeg tror, fru Mette Madsen sagde, det havde mistet sin aktualitet, og kulturministeren mente, at det var lige så overflødigt som lovforslag nr. 218. Jeg er ikke helt sikker på, at det er så overflødigt som det af fremskridtspartiet fremsatte lovforslag. Det gav dog i hvert fald ministeren anledning til at meddele, at han aldeles ikke ønskede at blande sig i de uddelinger, der skete via filmfonden — det skulle ske uafhængigt af den politiske magt. Det synes jeg var meget kloge ord, og så mangler vi egentlig bare, at ministeren tager konsekvensen af sine egne ord og for fremtiden ophører med at blande sig i sagerne.

**Lembourn (KF):**

Jeg skal alene udtale mig om det første lovforslag, vi behandler; lovforslag nr. 229 vil hr. Ninn-Hansen udtale sig om.

Jeg kunne nøjes med at sige, som jeg tidligere har sagt ved lignende forslag fra fremskridtspartiets side, at det afviser vi, for det gør vi, men der er et par enkelte kommentarer, jeg godt vil føje til.

Jeg har selv været stærkt involveret i den filmlov, vi har, og er gået stærkt ind for den i sin tid. Jeg synes, at den rummede mange spændende nydannelser, og ventede meget spændt på at se, hvad det kom til at betyde