

**[Hagen Hagensen.]**

der er derfor også tale om, forstår jeg, fra den minister, under hvis ressort det hører — og det er jo altså ikke justitsministeren — at man vil lave en forsøgsvis ordning inden for et meget begrænset område og derved se, hvordan det kommer til at virke.

Så er der rejst nogen tvivl i denne forbindelse om, hvorvidt den gældende tinglysningslovs bestemmelser gør det muligt at lyse pantebrev af den type, der her bliver tale om, og på baggrund af den tvivl har man valgt at fremsætte det foreliggende lovforslag. Jeg synes, det ville være aparte, om man skulle benytte en anden form for mening om det materielle til at hindre muligheden for at få lyst pantebrev af den ene eller den anden type. Jeg kan for så vidt beklage, at man på grund af tidnød — sådan er det beskrevet i bemærkningerne — ikke har kunnet tage stilling til, om lovforslaget skulle omfatte endnu flere former for udlån af den ene og den anden art, således at vi kunne have fået klaret mere nu.

Forholdet er det, at vi sikkert trænger til forskellige, så varierede låntyper som muligt, for at der kan blive den bedste mulighed for dem, der skal låne, til at bedømme, hvorledes de bør optage deres lån.

Jeg skal altså i denne forbindelse holde mig fra at komme ind på betragtninger om det materielle, der ligger til grund for rentetilpasningslånene, og blot sige, at vi er rede til at medvirke til en hurtig og saglig behandling af dette lovforslag; så må de andre forhold tages op i en anden forbindelse.

**Poul H. Møller (KrF):**

Rentetilpasningslån er en interessant nykøbelse inden for realkreditområdet, men konsekvenserne af den foreslåede 5-årige renteberegning er ikke sådan umiddelbart overskuelige. Det vil utvivlsomt, som det også er anført i bemærkningerne til lovforslaget, stille betydelige krav til kreditforingerne. Der foreligger dog allerede en lempelse, såfremt den 5-årige regulering af pantebrevsrenten og størrelsen af afdragene ikke skal tinglyses.

Men vi i kristeligt folkeparti mener, at den foreslåede ændring utvivlsomt indebærer mange fordele, men altså formentlig også visse ulemper. Da der imidlertid er tale om

en forsøgsordning, der foreløbig kun skal omfatte ejerboliger til helårsbeboelse, altså ejerlejligheder, vil vi gerne medvirke til, at dette forsøg kan bringes til udførelse, og vi tilsiger derfor hurtig og velvillig behandling i udvalget.

**Kaj Hansen (DKP):**

Nu behøver man ikke at være så formel som hr. Hagen Hagensen: det kan godt være, det er tinglysningsloven, vi behandler, men det er jo reelt rentetilpasningslån, det drejer sig om. Det betyder, at låntageren får et lån, som han efter 5 år hverken kender rente eller ydelse på; låntageren skal hæfte for et dokument, hvis indhold ikke er endeligt fastsat. Vi er imod, at folk skal købe katten i sækken, og vi troede faktisk også, at regeringen var imod den slags uigennemsigtige dokumenter. Vi havde jo en debat om bagmandsvirksomhed, det grå pengemarked og ågervirksomhed, hvoraf det fremgik, at regeringen ønskede rene og klare linjer. Det tyder dette forslag i hvert fald ikke på.

I forvejen er det jo mere end slemt med uigennemsigtigheden af byggeriets finansiering. I septemberforliget af 8. september 1975 fandtes i afsnit 5 følgende sætning:

„Der sigtes mod en lavere og stabil obligationsrente.“

Siden september er obligationsrenten steget med over 3 pct., og det betyder f. eks., at de mennesker, som i september i tillid til septemberforliget begyndte at bygge et hus, nu skal optage ca. 50.000 kr. større lån, end de regnede med dengang, for at få huset finansieret. Det er i virkeligheden en situation, som er meget kynisk over for dem, der i tillid til lovgivning og forligspartierne gav sig til at sætte byggeri i gang. Rentetilpasningslånene betyder jo, at lån bliver dyrere efter de første 5 år, når inflationen skal lægges til.

Jeg vil give regeringen et meget godt råd, og det er: træk det her juks tilbage og sæt så alle kræfter ind på at bringe renten ned, for det er jo det, det drejer sig om. Regeringen bør omgående standse salget af statsobligationer, for udbuddet af disse statsobligationer er jo netop med til at drive renten i vejret, og så kan det ikke hjælpe noget, man kommer med sådan nogle krummelurer af lovforslag, som der her er